

ภาคผนวก ก

---

เอกสารประกอบการปฏิบัติตาม  
มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ภาคผนวก ค.1

---

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของประชาชน  
ประจำปี พ.ศ.2567



# รายงานสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้องฯ และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง

ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม  
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม



2024

## โครงการโรงงานผลิตสารฟีนอล

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 18



17

รายงานการสำรวจความคิดเห็น  
โครงการโรงงานผลิตสารฟีนอล

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 18

### บทที่ 1 บทนำ

#### 1.1 ที่มาและความสำคัญ

โครงการโรงงานผลิตสารฟีนอล ของบริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด ตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด) อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ซึ่งโครงการมีการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการ กิจการ หรือการดำเนินการที่อาจมีผลกระทบต่อทรัพยากรธรรมชาติ คุณภาพสิ่งแวดล้อม สุขภาพ อนามัย คุณภาพชีวิต ของประชาชนในชุมชนอย่างรุนแรง (EHIA) เพื่อขอความเห็นชอบก่อนการดำเนินโครงการ ทั้งนี้ตามมาตรการในรายงาน EHIA ได้กำหนดให้ “สำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและภาวะการเปลี่ยนแปลง ปัญหาและความต้องการระดับครัวเรือนและระดับชุมชน ตลอดจนความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องและสถานประกอบการที่อยู่ระยะประชิดโดยรอบโครงการ รวมถึงให้ประเมินดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) และแสดงแผนที่จะการกระจายตัวในการเก็บข้อมูล” โดยนำเสนอข้อมูลต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) เป็นประจำทุกปี ประกอบกับปัจจุบันสภาพสังคมและวิถีชีวิตของชุมชนที่อาศัยอยู่รอบโครงการมีการเปลี่ยนแปลงเป็นพลวัตอยู่ตลอดเวลา อีกทั้งทัศนคติของประชาชนที่มีต่อการดำเนินการของโครงการก็อาจมีการเปลี่ยนแปลงเช่นกัน ดังนั้นการสำรวจความคิดเห็นจึงถือเป็นเครื่องมือในการประเมินทัศนคติและความพึงพอใจของชุมชนที่อาศัยอยู่รอบโครงการที่มีต่อการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม รวมทั้งการดำเนินงานด้านกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการ เนื่องจากโครงการมีแนวคิดในการดำเนินการด้วยความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมอย่างยั่งยืน

ตามเหตุผลที่กล่าวมาข้างต้น โครงการจึงได้มอบหมายให้ บริษัท เอ็นไวเวิร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของชุมชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง ทั้งนี้เพื่อนำผลการสำรวจความคิดเห็นมาใช้ในการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อเสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) และหน่วยงานอื่นๆที่เกี่ยวข้องรวมถึงนำข้อมูลที่ได้จากการสำรวจความคิดเห็นมาวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงการดำเนินงานของโครงการต่อไป

รายงานการสำรวจความคิดเห็น  
โครงการโรงงานผลิตสารฟีนอล

บริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด

รายงานการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้องฯ  
และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม  
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม  
โครงการโรงงานผลิตสารฟีนอล  
ของ บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 18 ประจำปี 2567

สารบัญ	หน้า
สารบัญ	ก
สารบัญภาคผนวก	ก
<b>บทที่ 1 บทนำ</b>	<b>1</b>
1.1 ที่มาและความสำคัญ	1
1.2 วัตถุประสงค์	1
<b>บทที่ 2 ขอบเขตและวิธีการศึกษา</b>	<b>3</b>
2.1 ขอบเขตพื้นที่ศึกษา	3
2.2 กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง	3
2.3 เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น	21
2.4 ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น	22
2.5 การวิเคราะห์และการจัดทำรายงาน	25
<b>บทที่ 3 ผลการสำรวจความคิดเห็น</b>	<b>29</b>
3.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของชุมชนตัวแทนครัวเรือน	29
3.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน	50
3.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	70
3.4 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	90
3.5 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประมง	100
3.6 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง	105
<b>บทที่ 4 เปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็น</b>	<b>106</b>

ภาคผนวก	
ภาคผนวกที่ 1 ตัวอย่างแบบสอบถาม	
ภาคผนวกที่ 2 ผลการสำรวจความคิดเห็นตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ประจำปี 2567	

บริษัท เอ็นไวเวิร์ค จำกัด

- ก-

รายงานการสำรวจความคิดเห็น  
โครงการโรงงานผลิตสารฟีนอล

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 18

#### 1.2 วัตถุประสงค์

(1) สำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม ของชุมชนรอบที่ตั้งโครงการ รวมถึงสำรวจความคิดเห็นต่อปัญหาสภาพแวดล้อมของพื้นที่โดยรอบของโครงการในปัจจุบัน

(2) สำรวจความพึงพอใจของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง ต่อการดำเนินการตามมาตรการฯ ของโครงการที่จะไปไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมฯ (EHIA) และการดำเนินการกิจกรรมอื่นๆ เช่น รายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น รวมถึงการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อสังคมของแต่ละโครงการ

(3) จัดทำรายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง เพื่อประกอบรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมที่โครงการตั้งดำเนินการและเสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) รวมถึงหน่วยงานราชการอื่นๆ ตามที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมฯ (EHIA) และใช้เป็นข้อมูลประกอบการดำเนินการกิจกรรมอื่นๆ เช่น รายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น

(4) ข้อมูลที่ได้จากการสำรวจความคิดเห็นจะถูกนำไปประเมินผลเพื่อหาแนวทางปรับปรุง ป้องกัน และ/หรือแก้ไข เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินการกิจกรรมต่างๆ ของกลุ่มบริษัทฯ ที่ผ่านมา ตลอดจนการจัดเตรียมแผนงานสำหรับการดำเนินการกิจกรรมต่างๆ ด้านชุมชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ต่อไป

บทที่ 2  
ขอบเขตและวิธีการศึกษา

2.1 ขอบเขตพื้นที่ศึกษา

ขอบเขตพื้นที่ศึกษาเพื่อสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนและผู้นำชุมชนจะครอบคลุมชุมชนที่มีพื้นที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่รอบโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตรจากขอบแนวรั้วของพื้นที่โครงการและชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ (แสดงดังรูปที่ 2.1-1) พบว่าครอบคลุมชุมชนที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษารวมจำนวน 23 ชุมชน

2.2 กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง

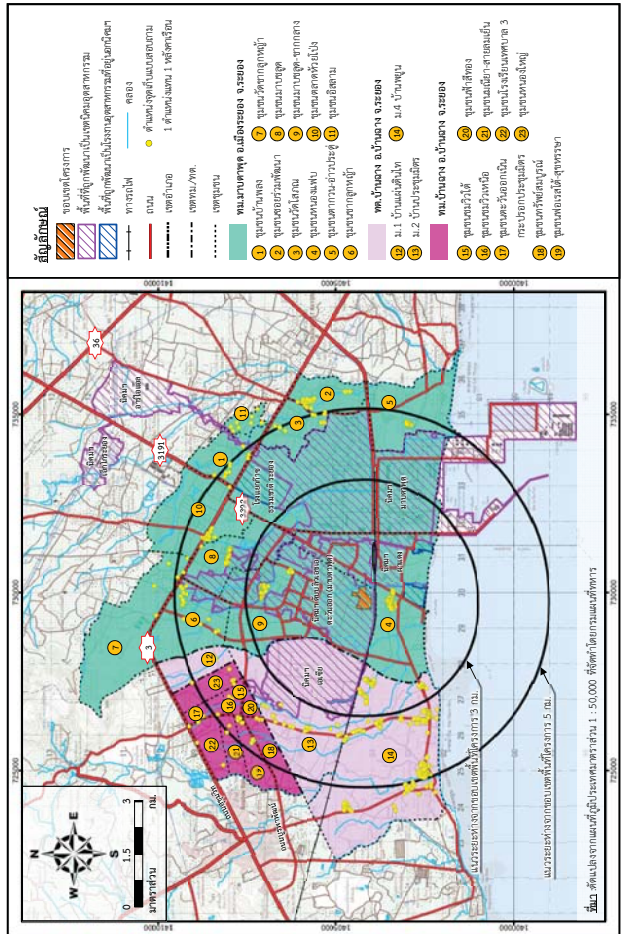
การศึกษาเพื่อสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาจะมีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างออกเป็น 6 กลุ่ม คือ (1) กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน (2) กลุ่มผู้นำชุมชน (3) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (4) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว (5) กลุ่มประมง และ (6) กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง มีรายละเอียดดังนี้

2.2.1 การกำหนดกลุ่มเป้าหมายที่เป็นประชาชนตัวแทนครัวเรือน

1) การศึกษาจำนวนครัวเรือนทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา ข้อมูลจำนวนครัวเรือนของแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษาจะอ้างอิงข้อมูลจากองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจากการศึกษาพบว่าพื้นที่ศึกษาในภาพรวมของโครงการจะครอบคลุมชุมชนที่อยู่ในเขตการปกครองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด 3 แห่ง (อ้างอิงรูปที่ 2.1-1) ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) สำหรับจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 2.2.1-1

ตารางที่ 2.2.1-1  
จำนวนครัวเรือนและจำนวนตัวอย่างครัวเรือน  
ที่ทำการสำรวจในภาคสนามของกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา

No.	ชุมชน	จำนวนหลังคาเรือนในพื้นที่ศึกษา	จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ (ตัวอย่าง)	จำนวนตัวอย่างที่เก็บจริง (ตัวอย่าง)
1. กลุ่มหลังคาเรือนที่มีระยะห่าง 0-3 กิโลเมตร				
1.1 เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง <sup>1/</sup>				
	ชุมชนเกษตร-ชากกลาง	692	26.4	27
	ชุมชนหนองแปน	1,209	46.1	47
1.2 เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง <sup>2/</sup>				
	หมู่ที่ 4 บ้านพูน	4,319	164.6	165
รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริง (0-3 กิโลเมตร)				239
2. กลุ่มหลังคาเรือนที่มีระยะห่าง 3-5 กิโลเมตร				
2.1 เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง <sup>1/</sup>				
	ชุมชนชากลูกหญ้า	2,370	14.8	15
	ชุมชนวัดชากลูกหญ้า	951	5.9	6
	ชุมชนขอยร่วมพัฒนา	2,953	18.5	19
	ชุมชนตลาดหัวไผ่	2,306	14.4	15
	ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่	1,502	9.4	10
	ชุมชนบ้านพลอง	1,395	8.7	9
	ชุมชนเกษตร	3,226	20.2	21
	ชุมชนวัดโสภณ	1,307	8.2	9
	ชุมชนอิสลาม	1,273	8.0	8
2.2 เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง <sup>2/</sup>				
	หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินโท	424	2.6	3
	หมู่ที่ 2 บ้านประจิมมิตร	2,725	17.0	17
3. เทศบาลเมืองบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง <sup>3/</sup>				
	ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์	399	2.5	3
	ชุมชนตะวันออกเนินกระปรอกประจิมมิตร	843	5.3	6
	ชุมชนโพธิ์เรไรใต้-สุขหรรา	1,211	7.6	8
	ชุมชนเมียว-สายลมเย็น	271	1.7	2
	ชุมชนโรงเรียนเทศบาล 3	641	4.0	4



ตารางที่ 2.2.1-1 (ต่อ)				
No.	ชุมชน	จำนวนหลังคาเรือนในพื้นที่ศึกษา	จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ (ตัวอย่าง)	จำนวนตัวอย่างที่เก็บจริง (ตัวอย่าง)
	ชุมชนฟ้าสีทอง	148	0.9	1
	ชุมชนชนวิวัฒน์	330	2.1	3
	ชุมชนชนวิวัฒน์	474	3.0	3
	ชุมชนหนองใหญ่	537	3.4	4
รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริง (3-5 กิโลเมตร)				166
รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริงทั้งหมด				405

ที่มา: <sup>1/</sup>จำนวนครัวเรือนในเทศบาลเมืองมาบตาพุด อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลเมืองมาบตาพุด (ข้อมูล ณ เดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2567)

<sup>2/</sup>จำนวนครัวเรือนในเทศบาลตำบลบ้านฉาง อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลตำบลบ้านฉาง (ข้อมูล ณ เดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2567)

<sup>3/</sup>จำนวนครัวเรือนในเทศบาลเมืองบ้านฉาง อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลเมืองบ้านฉาง (ข้อมูล ณ เดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2567)

2) การกำหนดจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสม

(ก) สูตรคำนวณขนาดตัวอย่างครัวเรือนที่เหมาะสม การกำหนดขนาดหรือจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสมต่อการสำรวจความคิดเห็นของแต่ละโครงการจะอ้างอิงตามหลักการของสังคมศาสตร์โดยจะอ้างอิงสูตรคำนวณของ Taro Yamane (Yamane, Taro. Statistics: An Introductory Analysis. 3<sup>rd</sup> ed. Tokyo: Harper International Edition, 1973) ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดตัวอย่างในกรณีที่มีทราบจำนวนประชากรแน่นอน ซึ่งในการศึกษาครั้งนี้ใช้จำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาเป็นฐานในการคำนวณกลุ่มของตัวอย่าง ดังสมการที่ (1)

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \text{----- (1)}$$

เมื่อ n คือ ขนาดตัวอย่างที่เหมาะสมต่อการสำรวจความคิดเห็นภายในพื้นที่ศึกษา  
N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา  
e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้  
กำหนดให้ e = 0.05

(ข) จำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนของกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา การคำนวณหาจำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่เหมาะสม เป็นการนำจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามาแทนค่าในสมการที่ (1) มีรายละเอียดการคำนวณดังนี้

$$\begin{aligned} n &= \frac{31,506}{1 + [31,506 \times (0.05)^2]} \\ n &= 394.99 \\ n &\sim 395 \text{ ตัวอย่าง} \end{aligned}$$

เมื่อกำหนดจำนวนตัวอย่างเพื่อสำรวจความคิดเห็นกลุ่มหลังคาเรือนเรียบร้อยแล้ว หลังจากนั้นจะมีการกำหนดโควตาให้สอดคล้องตามโอกาสการได้รับผลกระทบของกลุ่มหลังคาเรือนเพื่อให้สอดคล้องตามระยะห่างกันพื้นที่ของโครงการ เนื่องจากกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ใกล้กับพื้นที่ของโครงการย่อมมีโอกาสได้รับผลกระทบมากกว่ากลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ไกลกว่า มีรายละเอียดดังนี้

$$\begin{aligned} n &= \frac{2,370 \times 158}{25,296} \\ n &= 14.8 \end{aligned}$$

3) วิธีการสุ่มตัวอย่าง

เมื่อมีการกำหนดจำนวนตัวอย่างครัวเรือนที่จะสำรวจความคิดเห็นของแต่ละชุมชนแล้ว (อ้างอิงหัวข้อ 2) ขั้นตอนต่อไปคือการสุ่มตัวอย่างซึ่งจะใช้วิธีการสุ่มแบบบังเอิญ (Accident Selection) เป็นการเลือกกลุ่มตัวอย่างโดยบังเอิญพบหรือไม่เฉพาะเจาะจง แต่กลุ่มตัวอย่างมีลักษณะเบื้องต้นบางประการที่สอดคล้องกับลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่กำหนดไว้ เช่น เป็นประชาชนที่อยู่ในหมู่บ้าน/ชุมชนในพื้นที่ศึกษา เป็นต้น นอกจากนี้ มีการกำหนดเกณฑ์การสัมภาษณ์ตัวแทนครัวเรือนที่มีอายุตั้งแต่ 20 ปีขึ้นไป และไม่เกิน 60 ปี และต้องอาศัยอยู่ในชุมชนมากกว่า 5 ปีขึ้นไป

2.2.2 การกำหนดกลุ่มเป้าหมายที่เป็นตัวแทนผู้นำ กลุ่มนี้ถือว่าเป็นตัวแทนของชุมชนที่ถูกคัดเลือกมาเพื่อทำหน้าที่ปกครองดูแลและเป็นกระบอกเสียงแทนประชาชนในชุมชน ดังนั้น กลุ่มผู้นำชุมชน จึงเป็นกลุ่มเป้าหมายหลักที่จำเป็นต้องสอบถามความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ ซึ่งจะใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 23 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง

2.2.3 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ตัวแทนของกลุ่มนี้ถือว่าเป็นบุคคลที่อยู่ในระดับบริหารซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญหรือมีประสบการณ์เกี่ยวกับการจัดการและบริหารงานด้านต่างๆ ซึ่งอาจจะได้รับผลกระทบจากพื้นที่โครงการสำหรับการเลือกตัวอย่างจะเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้มีความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยกำหนดกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำนวน 47 หน่วยงาน ทั้งนี้สำนักงานจังหวัดระยองระบุให้ความคิดเห็นสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง ดังนั้น จึงเหลือหน่วยงานที่ทำการสัมภาษณ์จำนวน 46 แห่ง จำนวนได้เป็น 7 กลุ่ม ซึ่งรายละเอียดของหน่วยงานที่สัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.3-1

- กลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมีไม่เกิน 3 กิโลเมตร กลุ่มนี้อยู่ใกล้กับโครงการย่อมมีโอกาสได้รับผลกระทบมากกว่ากลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ไกล ดังนั้น จึงกำหนดสัดส่วนจำนวนตัวอย่างที่มีการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มนี้ร้อยละ 60 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด พงว่าจะต้องเก็บจำนวนตัวอย่างหลังคาเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการไม่เกิน 0-3 กิโลเมตร ไม่น้อยกว่า 237 ตัวอย่าง (395 x 0.6 = 237.00)
- กลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมีมากกว่า 3-5 กิโลเมตร กลุ่มนี้อยู่ไกลย่อมมีโอกาสได้รับผลกระทบน้อยกว่าเมื่อเปรียบเทียบกับกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ใกล้จึงกำหนดสัดส่วนจำนวนตัวอย่างที่มีการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มนี้ร้อยละ 40 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด พงว่าจะต้องเก็บจำนวนตัวอย่างหลังคาเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการมากกว่า 3-5 กิโลเมตร ไม่น้อยกว่า 158 ตัวอย่าง (395 x 0.4 = 158.00)

พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 395 ตัวอย่าง โดยโครงการมีจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่างจริง 405 ตัวอย่าง (ตำแหน่งครัวเรือนที่มีการลงพื้นที่ทำการสำรวจความคิดเห็นอ้างอิงรูปที่ 2.1-1) อย่างไรก็ตาม เพื่อให้ทำการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนของครัวเรือนสามารถกระจายอย่างทั่วถึงและมีโอกาสเท่าเทียมกันของแต่ละชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาของแต่ละโครงการ จึงมีการกำหนดจำนวนตัวอย่างที่ควรกระจายไปยังแต่ละชุมชนด้วยการคำนวณสัดส่วนดังสมการที่ (2)

$$n(\text{ชุมชน A}) = \frac{N(\text{ชุมชน A}) \times A}{N} \text{----- (2)}$$

เมื่อ n(ชุมชน A) คือ ขนาดตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่เหมาะสม  
N(ชุมชน A) คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดของชุมชน  
N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ในระยะใกล้หรือไกล  
A คือ ขนาดตัวอย่างทั้งหมดที่อยู่ในระยะใกล้หรือไกลของครัวเรือนที่ได้จากการคำนวณในสมการ (2)

กล่าวคือหากชุมชนใดมีจำนวนครัวเรือนปริมาณมากก็จะมีโอกาสที่จะกำหนดจำนวนตัวอย่างที่จะสำรวจความคิดเห็นมากเช่นเดียวกัน สำหรับการคำนวณจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสมที่จะกระจายตัวไปยังชุมชนของพื้นที่ศึกษา อ้างอิงตารางที่ 2.2.1-1 ซึ่งสรุปได้ว่าจำนวนที่คำนวณในภาพรวมมีปริมาณมากกว่าจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำที่คำนวณได้จากสมการที่ (1) เนื่องจากเมื่อได้จำนวนที่เหมาะสมแล้วจะมีการทำให้เป็นจำนวนเต็ม ยกตัวอย่างการคำนวณขนาดตัวอย่างของชุมชนจากลูกหญ้า จำนวนที่คำนวณได้คือ 14.8 หลัง แต่จะมีการปัดเป็น 15 หลัง ดังนี้

ตารางที่ 2.2.3-1  
รายละเอียดของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

กลุ่มหน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
1. หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล (5 หน่วยงาน)		
1) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมร่วมเดินเงินงานกลุ่มมาตาพูด	- นักวิทยาศาสตร์	ประสงค์ไม่ระบุ
2) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาตาพูด	- วิศวกร	2
3) สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	- ผู้อำนวยการสิ่งแวดล้อม	10
4) สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง	- วิศวกร	6
5) ศูนย์พัฒนาการอาชีพอนามัยและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	- นักวิทยาศาสตร์การแพทย์	13
2. หน่วยงานด้านการปกครอง (12 หน่วยงาน)		
6) สำนักงานจังหวัดระยอง	ใช้ความคิดเห็นร่วมกับสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	
7) ที่ว่าการอำเภอเนินกุ่มพัฒนา	- ปลัดอำเภอ	3
8) ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง	- ปลัดอำเภอ	17
9) ที่ว่าการอำเภอบ้านฉาง	- นักวิชาการสาธารณสุข	13
10) เทศบาลเมืองมาตาพูด	- หัวหน้าฝ่ายส่งเสริมสิ่งแวดล้อม	20
11) เทศบาลตำบลบ้านฉาง	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติงาน	7
12) เทศบาลเมืองบ้านฉาง	- นักวิชาการสาธารณสุข	7
13) เทศบาลตำบลมาตาพูดพัฒนา	- ปลัด	8
14) เทศบาลตำบลทับมา	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	6
15) องค์การบริหารส่วนตำบลเนินกุ่มพัฒนา	- นักวิชาการสุขาภิบาล	2
16) เทศบาลตำบลมาตาพูด	- เจ้าพนักงานสาธารณสุขชำนาญงาน	6 เดือน
17) เทศบาลตำบลเนินพระ	- เจ้าหน้าที่	1
3. หน่วยงานด้านสาธารณสุข (8 หน่วยงาน)		
18) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	13
19) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง	- นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ	20
20) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอบ้านฉาง	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	4
21) โรงพยาบาลเนินกุ่มพัฒนา	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	6
22) โรงพยาบาลระยอง	- นักวิชาการสาธารณสุข	13
23) โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี จังหวัดระยอง	- นักวิชาการสาธารณสุข	12

ตารางที่ 2.2.3-1 (ต่อ)		
กลุ่มหน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
24) โรงพยาบาลบ้านฉาง	- พยาบาล	2
25) โรงพยาบาลมงกุฎระยอง (รพ.เอกชน)	- คณะกรรมการอาชีวอนามัย	24
4. หน่วยงานด้านความปลอดภัย (7 หน่วยงาน)		
26) สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจังหวัดระยอง	- นักวิชาการแรงงานปฏิบัติการ	1.7
27) สถานีตำรวจภูธรจังหวัดระยอง	- ผู้กำกับ	2
28) สถานีตำรวจภูธรมาตาบุตร	- รองผู้กำกับ	2
29) สถานีตำรวจภูธรเมืองระยอง	- สว.อก	4
30) สถานีตำรวจภูธรบ้านฉาง	- ผู้กำกับ	8
31) สถานีตำรวจภูธรห้วยโป่ง	- ผู้บังคับหมู่	4
32) สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดระยอง	- ผู้ช่วยหัวหน้า	2
5. หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ (1 หน่วยงาน)		
33) สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง	- เจ้าหน้าที่	7
6. หน่วยงานด้านเกษตร (5 หน่วยงาน)		
34) สำนักงานประมงจังหวัดระยอง	- เจ้าพนักงานประมงธุรการชำนาญงาน	8
35) สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดระยอง	- นายสัตวแพทย์ปฏิบัติการ	3
36) สำนักงานเกษตรจังหวัดระยอง	- นักวิชาการส่งเสริมการเกษตรชำนาญการ	7
37) สำนักงานเกษตรอำเภอบ้านฉาง	- นักวิชาการส่งเสริมการเกษตร	4 เดือน
38) ศูนย์วิจัยพืชไร่ระยอง	- ผู้อำนวยการ	5
7. หน่วยงานด้านสาธารณสุข (9 หน่วยงาน)		
39) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดระยอง	- พนักงานวิชาการด้านบริหารงานช่าง	8
40) การประปาส่วนภูมิภาคบ้านฉาง	- ผู้จัดการ	20
41) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดระยอง	- พนักงานปฏิบัติงานแผนกวิศวกรรม	9
42) แขวงทางหลวงชนบทจังหวัดระยอง	- หัวหน้าหมวดทางหลวง	5
43) สำนักงานขนส่งจังหวัดระยอง	- เจ้าพนักงานขนส่งชำนาญการ	5
44) โครงการชลประทานระยอง	- นายช่างชลประทานอาวุโส	3 เดือน
45) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมาตาบุตร	- วิศวกรระดับ 8	23
46) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคบ้านฉาง	- หัวหน้าแผนกบริการลูกค้า	15
47) แขวงทางหลวงระยอง	- นักจัดการทั่วไปชำนาญการ	10

หมายเหตุ : ปี พ.ศ. 2567 แยกการนำเสนอกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามบทบาทหน้าที่ของหน่วยงานนั้น ๆ

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)		
กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
9) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านกระแะ	- ผู้อำนวยการ	10
	- พยาบาล	2
	- อรุณการ	3
10) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองบอน	- นักวิชาการสาธารณสุข	10
	- อรุณการ	6
	- เจ้าหน้าที่ทั่วไป	2
11) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลนิคมพัฒนา	- พยาบาลวิชาชีพ	2
	- พนักงานทั่วไป	3
	- นักวิชาการสาธารณสุข	4
12) ศูนย์บริการสาธารณสุขพิบูล	- พยาบาลวิชาชีพ	7
	- พยาบาล	6
	- พยาบาล	5
13) ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินพระ	- ผู้อำนวยการ	7
	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	1
	- ประสงค์ไม่ระบุ	ประสงค์ไม่ระบุ
14) ศูนย์บริการสาธารณสุข 2 ทม.บ้านฉาง (ศูนย์ที่ศูนย์)	- พยาบาล	10
	- อรุณการ	8
	- นักวิชาการสาธารณสุข	6
	- ครู	4
15) โรงเรียนวัดมาบชูด	- ครู	2
	- ครู	3
16) โรงเรียนวัดตากวน	- ครู	8
	- ครู	3
	- ครู	6
17) โรงเรียนบ้านมาตาบุตร (โสมราษฎร์บูรณะ)	- หัวหน้าบริหารทั่วไป	18
	- อรุณการ	6
18) โรงเรียนมาตาบุตรพันพิทยาคาร	- ครู	2
	- ครู	5
	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	2
	- รองผู้อำนวยการ	10
19) โรงเรียนวัดกรอกยายชา	- ครู	12
	- อรุณการ	5

2.2.4 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ตัวแทนของกลุ่มนี้ถือว่าเป็นตัวแทนของพื้นที่อ่อนไหว ซึ่งอาจจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ สำหรับการเลือกตัวอย่างจะเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็น การคัดเลือกตัวอย่างให้มีความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยกำหนด กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 58 แห่ง โดยกำหนดตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวแต่ละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่าง โดยรวม 174 ตัวอย่าง รายละเอียดของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่สัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.4-1

ตารางที่ 2.2.4-1  
รายละเอียดของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
1) ศูนย์บริการสาธารณสุขสุขสวัสดิ์โสภณ	- นักวิชาการสาธารณสุข	8
	- ผู้ช่วยเจ้าพนักงาน	14
	- ผู้ช่วยเจ้าพนักงาน	15
2) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพยุ	- พยาบาลวิชาชีพ	3
	- เจ้าพนักงานสาธารณสุข	3
	- พนักงานทั่วไป	4
3) ศูนย์บริการสาธารณสุขสุขตาวาน	- เจ้าพนักงานสาธารณสุข	3
	- เจ้าหน้าที่ทั่วไป	3
	- เจ้าหน้าที่ทั่วไป	3
4) ศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาลเมืองมาตาบุตร	- พยาบาลวิชาชีพ	ประสงค์ไม่ระบุ
	- ผู้ช่วยเจ้าพนักงานธุรการ	20
	- พนักงานทั่วไป	ประสงค์ไม่ระบุ
5) ศูนย์บริการสาธารณสุขโชคหิน	- นักวิชาการสาธารณสุข	3
	- พนักงานทั่วไป	3
	- ผู้ช่วยพยาบาล	3
6) ศูนย์บริการสาธารณสุขเกาะก	- พยาบาล	5
	- นักวิชาการสาธารณสุข	8
	- อรุณการ	6
	- นักวิชาการสาธารณสุข	6
7) ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง	- พยาบาลวิชาชีพ	6
	- พนักงาน	3
8) ศูนย์บริการสาธารณสุขมาบช่า	- พนักงานทั่วไป	1
	- พนักงานจ้างตามภารกิจ	11
	- พนักงานวิชาชีพชำนาญการ	17

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)		
กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
20) โรงเรียนวัดจากลูกหญ้า	- ครูชำนาญการ	6
	- ครู	7
	- ครู	1
21) โรงเรียนวัดห้วยโป่ง	- รองผู้อำนวยการ	1
	- ครูชำนาญการ	11
	- ครู	12
22) โรงเรียนเขตหินนิคมภาพที่ 42	- ครู	7
	- ครู	11
	- ครู	4
23) โรงเรียนวัดมาบช่า (มาบช่าวิทยาคาร)	- รองผู้อำนวยการ	10
	- ครู	10
	- ครู	5
24) โรงเรียนบ้านหนองแป	- รองผู้อำนวยการ	10
	- ครูชำนาญการ	5
	- ครู	3
25) โรงเรียนเทศบาลมาตาบุตร	- ครูชำนาญการ	12
	- ครู	6
	- ครู	2
26) โรงเรียนระยองวิทยาคมนิคมอุตสาหกรรม	- ครูชำนาญการ	8
	- ครูชำนาญการ	7
	- ครู	5
27) โรงเรียนวัดนิคม	- รองผู้อำนวยการ	11
	- ครูชำนาญการ	9
	- ครู	8
	- ครู	9
28) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแป	- ครู	4
	- ครู	2
29) โรงเรียนนิคมวรรณวิทยา	- ครูชำนาญการ	10
	- ครูชำนาญการ	9
	- ครู	4
	- ครู	20
30) วิทยาลัยเทคนิคนิคมอุตสาหกรรมระยอง	- ครู	11
	- เจ้าหน้าที่	2

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)		
กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
31) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กวัดมาบขุด	- หัวหน้าศูนย์	10
	- ครู	ประสงค์ไม่ระบุ
	- ครู	ประสงค์ไม่ระบุ
32) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กวัดห้วยโป่ง	- รองผู้อำนวยการ	9
	- ครู	6
	- ครู	3
33) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเทศบาลตำบลบ้านฉาง 3	- ครู	8
	- ครู	6
	- ครู	4
34) โรงเรียนอนุบาลเทศบาลบ้านฉาง	- ครู	9
	- ครู	2
	- ครู	1
35) โรงเรียนวัดประชุมมิตรบำรุง	- ครู	2
	- ครู	1
	- ครู	1
36) โรงเรียนอุดมวิทย์อนุกุล	- ครูธุรการ	ประสงค์ไม่ระบุ
	- ครู	5
	- ครู	3
37) โรงเรียนศิริพรระยอง	- ครู	4
	- ครู	4
	- ครู	3
38) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเทศบาลตำบลมาบข่าพัฒนา	- หัวหน้าศูนย์	3
	- ครู	7
	- ครู	1
39) โรงเรียนบ้านพูน	- ครู	6
	- ครู	1
	- ครู	9 เดือน
40) วัดหนองแปนหักชีนาธรรม	- รองเจ้าอาวาส	10
	- กรรมการวัด	30
	- กรรมการวัด	11
41) วัดตากวนคงคาราม	- เจ้าอาวาส	13
	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	10
	- กรรมการวัด	13

บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด

MNT67008\_Monitor\_GC\_2024 (24)

15

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)		
กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
53) มัสยิดญามิอุลมุบตาลี	- กรรมการมัสยิด	30
	- กรรมการมัสยิด	10
	- กรรมการมัสยิด	5
54) มัสยิดนูรุลฮิดาเยห์	- กรรมการมัสยิด	15
	- กรรมการมัสยิด	11
	- กรรมการมัสยิด	10
55) มัสยิดอิมามคุดกิน	- กรรมการมัสยิด	18
	- กรรมการมัสยิด	10
	- กรรมการมัสยิด	6
56) สถานีคุ้มครองสวัสดิภาพเด็กระยองจังหวัดระยอง	- อธิการ	1 เดือน
	- พนักงานพิทักษ์	7
	- พี่เลี้ยง	9
57) บ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดระยอง	- นักสังคมสงเคราะห์	5
	- นักสังคมสงเคราะห์	1
	- นักพัฒนาสังคม	20
58) ศูนย์คำมิลเลียนโซเซียลเซนต์เตอร์ระยอง	- หัวหน้าแผนก	4
	- เจ้าหน้าที่	12
	- เจ้าหน้าที่	1

หมายเหตุ : พ.ศ. 2567 แยกการนำเสนอกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง

**2.2.5 กลุ่มประมง** ตัวแทนของกลุ่มนี้ถือว่าเป็นตัวแทนของกลุ่มประมง ซึ่งอาจจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ สำหรับการเลือกตัวอย่างจะเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยกำหนดกลุ่มประมงจำนวน 15 กลุ่ม โดยกำหนดตัวแทนกลุ่มละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 45 ตัวอย่าง รายละเอียดของประมงที่สัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.5-1

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)		
กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
42) วัดกรอกยายชา	- เจ้าอาวาส	32
	- กรรมการวัด	10
	- กรรมการวัด	9
43) วัดมาบขุด	- เจ้าอาวาส	40
	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	10
	- กรรมการวัด	15
44) วัดโคกหิน	- เจ้าอาวาส	13
	- กรรมการวัด	10
	- กรรมการวัด	9
45) วัดโสมนาราม	- เจ้าอาวาส	16
	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	14
	- กรรมการวัด	10
46) วัดมาบตาพุด	- ไวยากรณ์	20
	- กรรมการวัด	10
	- กรรมการวัด	5
47) วัดมาบข่า	- เจ้าอาวาส	6
	- กรรมการวัด	15
	- กรรมการวัด	10
48) วัดหนองก้นหนาม	- เจ้าอาวาส	8
	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	20
	- กรรมการวัด	8
49) วัดห้วยโป่ง	- รักษาการเจ้าอาวาส	13
	- กรรมการวัด	20
	- กรรมการวัด	15
50) วัดชากรุกหญ้า	- กรรมการวัด	15
	- กรรมการวัด	10
	- กรรมการวัด	1
51) วัดประชุมมิตรบำรุง	- เจ้าอาวาส	35
	- เลขาเจ้าอาวาส	7
	- กรรมการวัด	10
52) วัดชลธาราม	- เจ้าอาวาส	8
	- ไวยากรณ์	8
	- กรรมการวัด	15

บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด

MNT67008\_Monitor\_GC\_2024 (24)

16

ตารางที่ 2.2.5-1 รายละเอียดของกลุ่มประมง		
กลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
1) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพูน	- สมาชิก	30
	- สมาชิก	30
	- เหยี่ยวฉึก	20
2) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดหนองแปน	- กรรมการ	1
	- ที่ปรึกษา	40
	- เหยี่ยวฉึก	20
3) กลุ่มประมงเรือเล็กถาวร-อ่าวประตู่	- ประธาน	6
	- รองประธาน	6
	- กรรมการ	10
4) กลุ่มประมงเรือเล็กปากคลองตากวน	- รองประธาน	6
	- กรรมการ	10
	- กรรมการ	5
5) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดแสงเงิน	- ประธาน	12
	- เลขา	8
	- ผู้ช่วยประธาน	7
6) กลุ่มประมงเรือเล็กสุขาตา	- ประธาน	30
	- กรรมการ	30
	- เลขา	30
7) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านปลา	- ประธาน	3
	- กรรมการ	50
	- สมาชิก	10
8) กลุ่มประมงเรือเล็กปลา-อู่ตะเภาสามัคคี	- ประธาน	12
	- เลขา	ประสงค์ไม่ระบุ
	- สมาชิก	10
9) กลุ่มประมงเรือเล็กท้ายอด	- กรรมการ	ประสงค์ไม่ระบุ
	- กรรมการ	ประสงค์ไม่ระบุ
	- ผู้ช่วย	ประสงค์ไม่ระบุ
10) กลุ่มประมงพื้นบ้านบ้านตากวน	- ประธาน	17
	- กรรมการ	10
	- เหยี่ยวฉึก	4

บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด

MNT67008\_Monitor\_GC\_2024 (24)

17

บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด

MNT67008\_Monitor\_GC\_2024 (24)

18



ตารางที่ 2.2.5-1 (ต่อ)		
กลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
11) กลุ่มประมงพื้นบ้านกลุ่มสะพานเมืองสุชาดา	- ประธาน	7
	- กรรมการ	7
	- สมาชิก	7
12) กลุ่มประมงพื้นบ้านหนองแพปลามัคคี	- ประธาน	14
	- กรรมการ	6
	- กรรมการ	6
13) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านกรอกยายชา	- กรรมการ	6
	- กรรมการ	5
	- สมาชิก	4
14) กลุ่มประมงเรือเล็กกันปึก	- กรรมการ	10
	- กรรมการ	6
	- กรรมการ	5
15) กลุ่มประมงบ้านบุรีรักษ์ประมงสามัคคีบ้านพลา	- รองประธาน	7
	- เลขา	5
	- สมาชิก	7

หมายเหตุ : พ.ศ. 2567 แยกการนำเสนอกฎพื้นที่นอกเหนือกลุ่มประมง

**2.2.6 กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง** กลุ่มนี้เป็นกลุ่มที่อยู่ใกล้กับโครงการมากที่สุดและคาดว่าจะได้รับผลกระทบโดยตรง จึงเลือกใช้วิธีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งกำหนดให้มีการสำรวจสถานประกอบการที่อยู่ข้างเคียงโดยรอบโครงการ 3 บริษัท โดยกำหนดตัวแทนบริษัทละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 9 ตัวอย่าง รายละเอียดของสถานประกอบการที่ทำการสัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.6-1

ตารางที่ 2.2.6-1 รายละเอียดของสถานประกอบการที่ทำการสัมภาษณ์		
ชื่อสถานประกอบการ	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ปฏิบัติงาน อยู่สถานที่แห่งนี้ (ปี)
1. บริษัท เอ็นเอส บลูสโกล (ประเทศไทย) จำกัด ประเภทโรงงาน : เหล็กแผ่นเคลือบผิวโลหะและเคลือบสี	1.1 ตำแหน่ง : SSHE ฝ่าย/แผนก : SSHE	2
	1.2 ตำแหน่ง : SSHE ฝ่าย/แผนก : SSHE	6
	1.3 ตำแหน่ง : SSHE ฝ่าย/แผนก : SSHE	5
2. บริษัท อติทยา เบอร์ล่า เคมีคัลส์ (ประเทศไทย) จำกัด (อีพ็อกซี ดีวีชั่น) ประเภทโรงงาน : ผลิตภัณฑ์พอลิเมอร์เรซิน/อีพ็อกซีเรซิน/อีพ็อกซีเรซิน	2.1 ตำแหน่ง : ASST MGR ฝ่าย/แผนก : SSHE	4 เดือน
	2.2 ตำแหน่ง : SENIOR MGR ฝ่าย/แผนก : SHB	12
	2.3 ตำแหน่ง : ADMIN ฝ่าย/แผนก : SHB	20
3. โครงการโรงงานผลิตสารพิษน้อย เอ บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 18 ประเภทโรงงาน : อีพ็อกซีเรซิน	2.1 ตำแหน่ง : environmental ฝ่าย/แผนก : SHE	7
	2.2 ตำแหน่ง : safety engineer ฝ่าย/แผนก : SHE	10
	2.3 ตำแหน่ง : safety engineer ฝ่าย/แผนก : SHE	7

### 2.3 เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น

การสำรวจความคิดเห็นใช้แบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้างเป็นเครื่องมือในการศึกษา และเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งมีโครงสร้างที่ชัดเจนและมีความสอดคล้องกับสิ่งที่ต้องการศึกษา โดยคำถามที่ใช้มีลักษณะเป็นคำถามปลายปิดและปลายเปิด เพื่อให้ผู้ถูกสัมภาษณ์สามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างครอบคลุมมากที่สุด (ตัวอย่างแบบสัมภาษณ์ดังกล่าวที่ 1) ทั้งนี้แบบสอบถามสำหรับกลุ่มครัวเรือนและผู้นำชุมชนแบบสอบถามที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็น ประกอบไปด้วย 4 ส่วน และแบบสัมภาษณ์สำหรับกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่นอกเหนือ และสถานประกอบการข้างเคียงประกอบไปด้วย 3 ส่วน โดยมีประเด็นคำถามดังนี้

- แบบสอบถามสำหรับกลุ่มครัวเรือนและผู้นำชุมชน
  - ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
  - ส่วนที่ 2 สภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน
  - ส่วนที่ 3 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
  - ส่วนที่ 4 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม
- แบบสอบถามสำหรับกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่นอกเหนือ และสถานประกอบการข้างเคียง
  - ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
  - ส่วนที่ 2 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
  - ส่วนที่ 3 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

นอกจากนี้ ผู้ศึกษาได้จัดทำเอกสารในรูปแบบ Flip Chart เพื่อชี้แจงและอธิบายรายละเอียดโครงการต่อผู้ตอบแบบสอบถามด้วย โดยมีจุดประสงค์เพื่อเป็นการให้ข้อมูลรายละเอียดโครงการและเพื่อให้ผู้ถูกสัมภาษณ์มีความเข้าใจและทราบข้อมูลของโครงการดำเนินโครงการ

### 2.4 ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น

**2.4.1 ตรวจสอบแบบสอบถาม** ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถามแต่ละชุดทั้งในส่วนของครัวเรือน ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่นอกเหนือ และสถานประกอบการข้างเคียง พร้อมทั้งตรวจสอบความถูกต้องของจำนวนตัวอย่าง

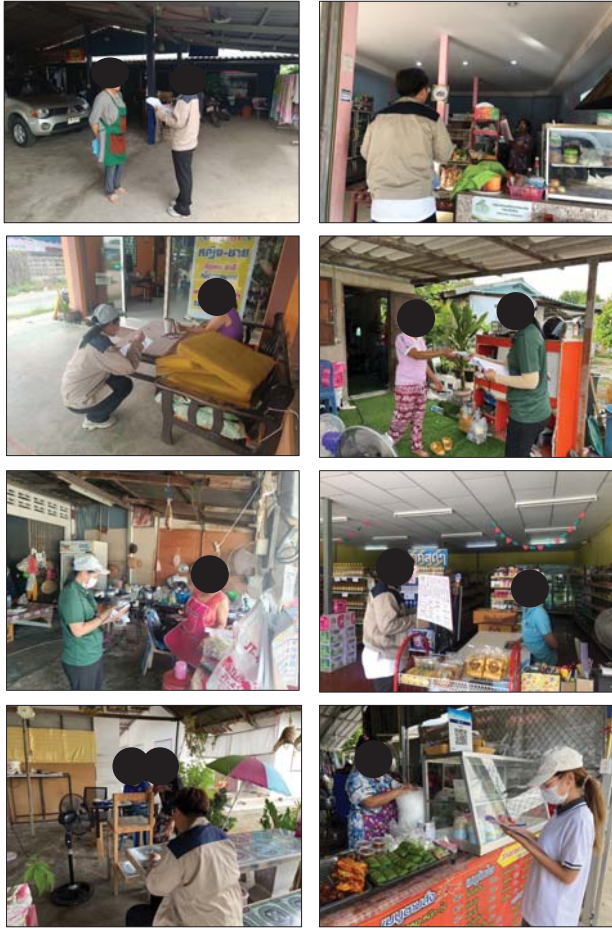
**2.4.2 การประสานงานก่อนลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น** การสำรวจความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในส่วนของครัวเรือนและผู้นำชุมชนจะมีการประสานงานเพื่อแจ้งให้ทราบถึงกำหนดการและความร่วมมือในการสำรวจความคิดเห็นให้ทราบล่วงหน้า และการสำรวจความคิดเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่างๆ และสถานประกอบการข้างเคียง บริษัทที่ปรึกษาจะยื่นหนังสือขอสำรวจความคิดเห็นที่ออกโดยโครงการไปยังผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาของหน่วยงานดังกล่าวล่วงหน้าโดยตรง ซึ่งผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาก็จะพิจารณาถึงความสะดวกในการให้ความคิดเห็น หากไม่สามารถให้ความคิดเห็นได้จะมอบหมายให้ตัวแทนเป็นผู้แสดงความคิดเห็นแทน เพื่อให้ความเห็นในการสำรวจความคิดเห็นครั้งนี้เป็นตัวแทนของหน่วยงานของกลุ่มตัวอย่างที่เหมาะสม โดยได้ดำเนินการในช่วงเดือนกรกฎาคม พ.ศ. 2567

**2.4.3 การฝึกอบรมผู้สัมภาษณ์** ในการสำรวจความคิดเห็น จะมีการจัดให้มีหัวหน้าทีมงานสัมภาษณ์ที่มีหน้าที่วางแผนการลงพื้นที่สัมภาษณ์หรือสอบถามความคิดเห็น ควบคุมการดำเนินงานของทีมงาน และตรวจสอบความถูกต้อง ความครบถ้วนสมบูรณ์ของการตอบแบบสัมภาษณ์และแบบสอบถาม นอกจากนี้จะมีการอบรมพนักงานสัมภาษณ์ทั้งหมดก่อนลงพื้นที่และดำเนินการสำรวจความคิดเห็น มีจุดประสงค์เพื่อให้มีความเข้าใจในเอกสารต่างๆ ทั้งในส่วนของ Flip Chart แบบสัมภาษณ์ ขอบเขตพื้นที่ศึกษา จำนวนตัวอย่างที่ต้องการ และวิธีการสุ่มตัวอย่าง

**2.4.4 การลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น** คณะผู้ศึกษาได้ลงพื้นที่เพื่อสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ศึกษาในช่วงเดือนสิงหาคม-ตุลาคม พ.ศ. 2567 (ดังรูปที่ 2.4.4-1)



ภาพตัวอย่างบรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน  
ดำเนินการช่วงเดือนสิงหาคม-ตุลาคม พ.ศ. 2567



รูปที่ 2.4.4-1 ภาพบรรยากาศการลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็นกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ศึกษา

ภาพตัวอย่างบรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน  
ดำเนินการช่วงเดือนสิงหาคม-ตุลาคม พ.ศ. 2567



รูปที่ 2.4.4-1 (ต่อ)

รายงานการสำรวจความคิดเห็น  
โครงการโรงงานผลิตสารพิษ

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 18

## 2.5 การวิเคราะห์และการจัดทำรายงาน

สำหรับการวิเคราะห์และประเมินผลจากแบบสอบถามจะเป็นการสรุปข้อมูลในเชิงสถิติในรูปแบบของร้อยละในแต่ละความคิดเห็นของแต่ละด้าน ยกเว้นในส่วนของการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อระดับผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมที่มีอยู่เดิมในปัจจุบัน ความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวล ความคิดเห็นต่อความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชน และความคิดเห็นที่มีต่อความพึงพอใจในกลุ่มบริษัทฯ จะมีการแปลผลเป็นค่าระดับผลกระทบเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

กล่าวคือการสำรวจความคิดเห็นต่อผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมที่มีอยู่เดิมในปัจจุบันจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (W) ดังนี้

- ระดับที่ได้รับผลกระทบมาก	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ระดับที่ได้รับผลกระทบปานกลาง	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ระดับที่ได้รับผลกระทบน้อย	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับผลกระทบ จะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3}{N}$$

เมื่อ	$W_i$	=	ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับผลกระทบ
	$X_i$	=	สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
	$N$	=	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับผลกระทบตามเกณฑ์เป็น 3 ระดับ ดังนี้

2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.00 คะแนน	หมายถึง	ได้รับผลกระทบในระดับมาก
1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง	ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง
1.00 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง	ได้รับผลกระทบในระดับน้อย

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (W) ดังนี้

- มีความกังวลใจมากที่สุด	ให้คะแนน	5	คะแนน
- มีความกังวลใจมาก	ให้คะแนน	4	คะแนน
- ค่อนข้างกังวลใจ	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ค่อนข้างไม่กังวลใจ	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ไม่กังวลใจ	ให้คะแนน	1	คะแนน

รายงานการสำรวจความคิดเห็น  
โครงการโรงงานผลิตสารพิษ

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 18

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

เมื่อ	$W_i$	=	ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความกังวลใจ
	$X_i$	=	สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
	$N$	=	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความพึงพอใจตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 คะแนน	หมายถึง	มีความกังวลใจมากที่สุด
3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 คะแนน	หมายถึง	มีความกังวลใจมาก
2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน	หมายถึง	ค่อนข้างกังวลใจ
1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง	ค่อนข้างไม่กังวลใจ
1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง	ไม่กังวลใจ

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวลจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (W) ดังนี้

- ลดความกังวลได้มาก	ให้คะแนน	4	คะแนน
- ลดความกังวลได้บ้าง	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ลดความกังวลได้น้อย	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ลดความกังวลไม่ได้เลย	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวล จะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4}{N}$$

เมื่อ	$W_i$	=	ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับผลกระทบ
	$X_i$	=	สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
	$N$	=	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความคิดเห็นตามเกณฑ์เป็น 4 ระดับ ดังนี้		
3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.00 คะแนน	หมายถึง	ลดความกังวลได้มาก
2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน	หมายถึง	ลดความกังวลได้บ้าง
1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง	ลดความกังวลได้น้อย
1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง	ลดความกังวลไม่ได้เลย

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเรื่องความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม รวมถึงมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการจะแบ่งค่าน้ำหนัก (W) ดังนี้

- ระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด	ให้คะแนน	5	คะแนน
- ระดับความเชื่อมั่นมาก	ให้คะแนน	4	คะแนน
- ระดับความเชื่อมั่นปานกลาง	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ระดับความเชื่อมั่นน้อย	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ระดับความเชื่อมั่นน้อยที่สุด	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเรื่องความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม รวมถึงมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

เมื่อ	Wi	=	ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความเชื่อมั่น
	Xi	=	สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
	N	=	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความเชื่อมั่นตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50 <คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 คะแนน	หมายถึง	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด
3.50 <คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 คะแนน	หมายถึง	มีความเชื่อมั่นมาก
2.50 <คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน	หมายถึง	มีความเชื่อมั่นปานกลาง
1.50 <คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง	มีความเชื่อมั่นน้อย
1.00 ≤คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง	มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุด

### บทที่ 3

#### ผลการสำรวจความคิดเห็น

#### 3.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

การดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ของประชาชนในครั้งนี้ได้ทำการสำรวจกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 405 ตัวอย่าง โดยมีการแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ตามระดับผลกระทบที่อาจจะได้รับตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ คือ (1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 239 ตัวอย่าง และ (2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 166 ตัวอย่าง สำหรับตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน แสดงดังภาพแนวกว่าที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

##### 3.1.1 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

###### ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 62.8) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 36.9) รองลงมาคืออยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 28.0) และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 23.0) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 23.9) รองลงมาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 20.5) และระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 20.1) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ได้จบการศึกษามากกว่า (ร้อยละ 98.8)
- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 37.7) รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 30.1) และประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 29.7) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 39.4) รองลงมาคือมีรายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 30.1) และมีรายได้ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 27.2) โดยส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 60.4) รองลงมาระบุว่ารายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 24.7) และมีรายได้ไม่เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 10.0)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของผู้เช่า (ร้อยละ 52.3) และมีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 47.7) ซึ่งโดยส่วนมากย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 45.2) รองลงมาไม่มีภูมิลำเนาเป็นคนในชุมชนนี้ (ร้อยละ 38.9) และมีภูมิลำเนามาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 15.9) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 62.0) และส่วนมากย้ายมาเป็นระยะเวลา 11-15 ปี (ร้อยละ 29.6) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 84.3) ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยต่อไปอยู่ที่อื่น

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและดัชนีความพึงพอใจโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ จะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (W) ดังนี้

- ระดับความพึงพอใจมากที่สุด	ให้คะแนน	5	คะแนน
- ระดับความพึงพอใจมาก	ให้คะแนน	4	คะแนน
- ระดับความพึงพอใจปานกลาง	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ระดับความพึงพอใจน้อย	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ระดับความพึงพอใจน้อยที่สุด	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความพึงพอใจของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

เมื่อ	Wi	=	ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับพึงพอใจ
	Xi	=	สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
	N	=	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความพึงพอใจตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50 <คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจมากที่สุด
3.50 <คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจมาก
2.50 <คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจปานกลาง
1.50 <คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจน้อย
1.00 ≤คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจน้อยที่สุด

#### ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนของผู้ตอบแบบสอบถามที่อาศัยอยู่พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน
- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 82.8) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่ามีความกังวลในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาการเพิ่มขึ้นของแหล่งบอยมูช (ร้อยละ 6.0) รองลงมาปัญหาเสพติด (ร้อยละ 5.2) และปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 2.4) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนในรอบปีที่ผ่านมามีพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 61.1)
- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 73.6-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในอันดับต้นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 26.4) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (X=1.86, S.D.=0.592) รองลงมาได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 14.2) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (X=1.82, S.D.=0.521) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 10.5) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (X=1.60, S.D.=0.500) ตามลำดับ

##### ตารางที่ 3.1.1-1

###### ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

###### เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=239)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ <sup>1/</sup>	ความถี่ที่ได้รับผลกระทบ
	ไม่ได้รับผลกระทบ	ได้รับผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	176 (73.6)	63 (26.4)	1.86	0.592	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
2. กลิ่นรบกวน	214 (89.5)	25 (10.5)	1.60	0.500	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	205 (85.8)	34 (14.2)	1.82	0.521	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	239 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ	-
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	239 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ	-

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ 2.50< X ≤ 3.00 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 1.50 <X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.00<X≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 56.9) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าส่วนใหญ่ไม่กังวลใจ ( $\bar{X}$ =1.15, S.D.=0.507) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมักจะมีความกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 40.9) รองลงมาด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 36.4) และด้านสุขภาพ (ร้อยละ 22.7)
- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.1.1-2

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร  
เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=239)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล <sup>1/</sup>
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม	3.38	0.545	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงานด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย	3.42	0.551	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.42	0.551	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	3.45	0.555	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.44	0.597	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.42	0.609	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.37	0.594	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มูลนิธิสัมพันธ์	3.46	0.548	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มูลนิธิสัมพันธ์	3.47	0.548	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้  $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ตารางที่ 3.1.1-3

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร  
เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=239)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	175	73.2	64	26.8
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัท	124	51.9	115	48.1
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัท	132	55.2	107	44.8
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท	150	62.8	89	37.2
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท	176	73.6	63	26.4

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-4

ตารางที่ 3.1.1-4

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=239)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	184	77.0	55	23.0
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	210	87.9	29	12.1
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	197	82.4	42	17.6
ด้านคุณภาพชีวิต				
4. โครงการ Wellness Center	71	29.7	168	70.3
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	154	64.4	85	35.6
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	196	82.0	43	18.0
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	175	73.2	64	26.8
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	66	27.6	173	72.4

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 28.3) รองลงมาคือมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 22.3) และมีระบบสาธารณสุขที่ทันสมัยขึ้น (ร้อยละ 14.4) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าไม่ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 33.7) รองลงมาคือมีประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 32.7) และผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 21.4)

### ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีโครงการ (ร้อยละ 80.8) และผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่ามีโครงการบ้างที่ของโครงการฯ/บริษัทฯ (ร้อยละ 75.3)
- สำหรับด้านการจัดกิจกรรมภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการจัดกิจกรรมภายในชุมชน (ร้อยละ 52.3) เมื่อสอบถามถึงช่องทางทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัท พบว่าส่วนใหญ่ระบุว่ามีช่องทางทางการร้องเรียนโดยผ่านเจ้าหน้าที่ CSR/ตัวแทนของบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 50.2) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้งพบว่าทั้งหมดระบุว่ามีเรื่องร้องเรียน ทั้งนี้พบว่าส่วนมากไม่มีความคิดเห็นต่อช่องทางทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัท และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 49.0)
- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ
- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}$ =4.31, S.D.=0.597) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}$ =4.31, S.D.=0.597)

### ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 51.9-73.6) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 57.4) รองลงมาทราบจากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 32.6) และทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 7.5)

ตารางที่ 3.1.1-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=239)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	159	66.5	80	33.5
10. โครงการ Community waste model	108	45.2	131	54.8
11. โครงการ Think Cycle Bank	75	31.4	164	68.6
12. โครงการฟื้นฟูป่าเขาห้วยมะหาด	110	46.0	129	54.0
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	142	59.4	97	40.6
ด้านเศรษฐกิจ				
14. ตลาดวันสุข PTT Auto One	99	41.4	140	58.6
15. โครงการ GC marketplace onsite	77	32.2	162	67.8
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	184	77.0	55	23.0
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	239	100.0	0	0.0
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	239	100.0	0	0.0
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
19. ลงพื้นที่กับปะ/เยี่ยมชุมชน	239	100.0	0	0.0
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	239	100.0	0	0.0

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ ซึ่งส่วนใหญ่มีจัดในช่วงเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 67.8) รองลงมาไม่แน่ใจ (ร้อยละ 24.7) และจัดทุกปี (7.5)
- สำหรับการรับรู้และความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้มีเพียงด้านการศึกษาซึ่งมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-5
- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท จัดกิจกรรมในด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 26.4) รองลงมาด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 15.9) และการส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 14.6)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-6



ตารางที่ 3.1.1-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร  
เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=239)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ <sup>1/</sup>
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	239 (100.0)	0 (0.0)	4.52	0.549	มากที่สุด
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	239 (100.0)	0 (0.0)	4.34	0.563	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	239 (100.0)	0 (0.0)	4.16	0.741	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	239 (100.0)	0 (0.0)	4.41	0.549	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	239 (100.0)	0 (0.0)	4.36	0.583	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ ดีกับชุมชน	239 (100.0)	0 (0.0)	4.49	0.549	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 < X ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 < X ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < X ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 < X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.1.1-6

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร  
ในพื้นที่ศึกษาโครงการโรงงานผลิตสารพิษน้อยเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=239)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึงพอใจ <sup>1/</sup>
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	83.85	4.19	0.598	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	84.69	4.23	0.561	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรม มวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	88.12	4.41	0.571	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการ และระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	89.12	4.46	0.562	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	89.46	4.47	0.564	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 < X ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 < X ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < X ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 < X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 81.9-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในอันดับต้นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 18.1) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (X=1.97, S.D.=0.490) รองลงมาได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 12.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (X=1.70, S.D.=0.470) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 9.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย (X=1.47, S.D.=0.516) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1.2-1

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร  
เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=166)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ <sup>1/</sup>	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	136 (81.9)	30 (18.1)	1.97	0.490	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
2. กลิ่นรบกวน	151 (91.0)	15 (9.0)	1.47	0.516	น้อย	นานๆ ครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	146 (88.0)	20 (12.0)	1.70	0.470	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
4. น้ำฟ้าเสีย	166 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-
5. การกลบฝังกากของเสีย	166 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ 2.50 < X ≤ 3.00 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 1.50 < X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.00 < X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 55.4) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าส่วนใหญ่ไม่กังวลใจ (X=1.17, S.D.=0.546) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมักจะมีความกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 73.3) รองลงมาด้านสุขภาพ (ร้อยละ 20.0) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 6.7)
- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

### 3.1.2 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

#### ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 56.0) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 30.1) รองลงมามีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 26.5) และมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 25.3) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 33.7) รองลงมาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 21.1) และระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 17.5) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 95.8)
- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 38.6) รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 38.0) และประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 22.3) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้อยู่ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 38.0) รองลงมามีรายได้อยู่ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 33.1) และมีรายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 25.3) โดยส่วนใหญ่ระบุว่ามีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 62.1) รองลงมาระบุว่ามีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 26.5) และระบุว่ามีรายได้ไม่เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 7.2)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 59.6) และมีสภาพการถือครองเป็นของผู้เช่า (ร้อยละ 40.4) ซึ่งโดยส่วนมากมีภูมิลำเนาเป็นต้นในชุมชนนี้ (ร้อยละ 48.8) รองลงมาย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 36.1) และมีภูมิลำเนามากกว่าที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 15.1) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 51.7) และส่วนมากย้ายมาเป็นระยะเวลา 5-10 ปี (ร้อยละ 40.0) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 91.7) ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น

#### ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 94.6-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 5.4) รองลงมาด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 1.2) และด้านน้ำประปา (ร้อยละ 0.6)
- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 63.6) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาสุขภาพจิต (ร้อยละ 16.3) รองลงมาปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 8.4) และปัญหาการเพิ่มขึ้นของแหล่งอบายมุข (ร้อยละ 7.9) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 83.7) ระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม

ตารางที่ 3.1.2-2

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร  
เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=166)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล <sup>1/</sup>
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.15	0.568	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย	3.22	0.562	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.27	0.563	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแซมฉุกเฉิน	3.29	0.573	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.20	0.644	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและ ความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.16	0.622	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.12	0.601	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.31	0.581	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.32	0.572	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ 3.50 < X ≤ 4.00 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, 2.50 < X ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, 1.50 < X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, 1.00 < X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนมากระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 27.9) รองลงมาคือมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 27.5) และระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 12.8) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าปัญหาในเรื่องค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 28.2) รองลงมาคือผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 26.8) และประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 23.9)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 78.9) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ/บริษัทฯ (ร้อยละ 54.2)
- สำหรับด้านการเชื่อมแผนกภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการเชื่อมแผนกภายในชุมชน (ร้อยละ 51.8) เมื่อสอบถามถึงช่องทาง การร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ พบว่าส่วนใหญ่ระบุว่าทราบช่องทาง การร้องเรียนโดยผ่านเจ้าหน้าที่ CSR/ตัวแทนของบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 53.7) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้ง พบว่าทั้งหมดไม่เคยร้องเรียน ทั้งนี้พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากพอใจต่อช่องทาง การร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 47.6)
- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ
- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=4.28$ ,  $S.D.=0.589$ ) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=4.28$ ,  $S.D.=0.589$ )

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 52.4-86.7) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 49.4) รองลงมาทราบจากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 44.0) และทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 6.6)
- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-4

ตารางที่ 3.1.2-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=166)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
15. โครงการ GC marketplace onsite	68	41.0	98	59.0
16. โครงการพัฒนาอาชีพชุมชน	151	91.0	15	9.0
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	166	100.0	0	0.0
18. การสื่อสารกับชุมชนที่มีข้อมูลปฏิกิริยาและข้อเสนอแนะกลุ่ม	166	100.0	0	0.0
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	166	100.0	0	0.0
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	166	100.0	0	0.0

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ ซึ่งส่วนใหญ่มักจัดเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 61.4) รองลงมาไม่แจ้ง (ร้อยละ 20.5) และจัดทุกปี (ร้อยละ 18.1)
- สำหรับการรับรู้และ ความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้มีเพียงด้านความเป็นอยู่ที่ดี ซึ่งมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-5

ตารางที่ 3.1.2-5  
การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร  
เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=166)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ <sup>U</sup>
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	166 (100.0)	0 (0.0)	4.23	0.639	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	166 (100.0)	0 (0.0)	4.18	0.672	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	166 (100.0)	0 (0.0)	3.43	0.937	ปานกลาง
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	166 (100.0)	0 (0.0)	4.17	0.632	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	166 (100.0)	0 (0.0)	4.05	0.654	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	166 (100.0)	0 (0.0)	4.21	0.611	มาก

หมายเหตุ: <sup>U</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.1.2-3

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร  
เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=166)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงในโรงงาน	144	86.7	22	13.3
2. การเชื่อมแผนกภายในของกลุ่มบริษัทฯ	87	52.4	79	47.6
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	114	68.7	52	31.3
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	131	78.9	35	21.1
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	138	83.1	28	16.9

ตารางที่ 3.1.2-4

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=166)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการแนะแนวสายอาชีพและวิชาชีพ	130	78.3	36	21.7
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	162	97.6	4	2.4
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	151	91.0	15	9.0
ด้านคุณภาพชีวิต				
4. โครงการ Wellness Center	59	35.5	107	64.5
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	130	78.3	36	21.7
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	153	92.2	13	7.8
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	130	78.3	36	21.7
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	26	15.7	140	84.3
ด้านสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	122	73.5	44	26.5
10. โครงการ Community waste model	72	43.4	94	56.6
11. โครงการ Think Cycle Bank	65	39.2	101	60.8
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขาพวยมะหาด	98	59.0	68	41.0
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	103	62.0	63	38.0
ด้านเศรษฐกิจ				
14. ตลาดวันสุข PTT Auto One	100	60.2	66	39.8

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 27.3) รองลงมาการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 14.5) และการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 12.0)
- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคมภาพทั้งองค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-6

ตารางที่ 3.1.2-6

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตรในพื้นที่ศึกษาโครงการ  
โรงงานผลิตสารพิษน้อยเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=166)	ความพึงพอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึงพอใจ <sup>U</sup>
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	84.58	4.23	0.568	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	83.25	4.16	0.565	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	88.07	4.40	0.623	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	89.40	4.47	0.590	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	87.83	4.39	0.580	มาก

หมายเหตุ: <sup>U</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.1.3 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนในภาพรวม 5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 55.1) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 32.1) รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 28.9) และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 24.4) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 24.9) รองลงมา ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 22.7) และระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 19.3) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาอยู่กรุงเทพฯ (ร้อยละ 97.6)

- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป และเป็นพนักงานบริษัท/โรงงาน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.3) รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 31.4) และข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ (ร้อยละ 2.0) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 38.8) รองลงมามีรายได้อยู่ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 29.6) และมีรายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 28.1) โดยส่วนใหญ่ระบุว่ารายได้เพียงพอและไม่เหลือเก็บ (ร้อยละ 61.3) รองลงมาระบุว่ามีรายได้เพียงพอแต่ไม่เหลือเก็บ (ร้อยละ 25.4) และระบุว่าไม่มีรายได้เพียงพอแต่ไม่เหลือเงิน (ร้อยละ 8.9)
- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 52.6) และมีสภาพการถือครองเป็นของเช่า (ร้อยละ 47.4) ซึ่งโดยส่วนมากมีภูมิลำเนาเป็นชนในชุมชนนี้ (ร้อยละ 43.0) รองลงมาย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 41.5) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 15.5) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียเหนือ (ร้อยละ 58.4) และส่วนมากย้ายมาเป็นระยะเวลา 5-10 ปี (ร้อยละ 32.1) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 86.9) ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 97.8-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 2.2) รองลงมาด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 0.5) และด้านน้ำประปา (ร้อยละ 0.2)
- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 74.8) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 9.8) รองลงมาปัญหาการเพิ่มขึ้นของแหล่งอบายมุข (ร้อยละ 6.8) และปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 4.9) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 70.4) ระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม
- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 77.0-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในอันดับต้นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 23.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}$ =1.89, S.D.=0.561) รองลงมาได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 13.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}$ =1.78, S.D.=0.502) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 9.9) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}$ =1.55, S.D.=0.504) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1.3-2

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการดำเนินการต่างๆ ในชุมชน เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=405)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับการลดความกังวล <sup>1/</sup>
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรมสัมมนา	3.29	0.566	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงานด้วยความรับผิดชอบต่อผู้สูงในด้านการปลอดภัย	3.34	0.564	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.36	0.561	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในการมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	3.39	0.567	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.34	0.627	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและกระบวนการลดภัยแก่ประชาชน	3.31	0.627	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.27	0.609	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.40	0.566	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.41	0.563	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ 3.50 <  $\bar{X}$  ≤ 4.00 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, 2.50 <  $\bar{X}$  ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, 1.50 <  $\bar{X}$  ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, 1.00 <  $\bar{X}$  ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุความรู้จักโครงการ (ร้อยละ 80.0) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ/บริษัท (ร้อยละ 66.7)
- สำหรับด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 52.1) เมื่อสอบถามถึงช่องทางทางร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ พบว่าส่วนใหญ่ระบุว่าการร้องเรียนโดยผ่านเจ้าหน้าที่ CSR/ตัวแทนของบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 51.8) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้ง พบว่าทั้งหมดระบุว่าไม่เคยร้องเรียน ทั้งนี้พบว่าส่วนมากพอใจต่อช่องทางทางร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 42.0)

ตารางที่ 3.1.3-1

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=405)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ <sup>1/</sup>	ความถี่ที่ได้รับผลกระทบ
	ไม่ได้รับผลกระทบ	ได้รับผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	312 (77.0)	93 (23.0)	1.89	0.561	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
2. กลิ่นรบกวน	365 (90.1)	40 (9.9)	1.55	0.504	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	351 (86.7)	54 (13.3)	1.78	0.502	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	405 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ	-
5. การกลับอลที่ทางของเสีย	405 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ	-

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ 2.50 <  $\bar{X}$  ≤ 3.00 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 1.50 <  $\bar{X}$  ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.00 <  $\bar{X}$  ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 56.3) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าส่วนใหญ่ไม่กังวลใจ ( $\bar{X}$ =1.16, S.D.=0.523) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมักจะมีความกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 54.1) รองลงมาด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 24.3) และด้านสุขภาพ (ร้อยละ 21.6)
- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง
- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนมากระบุว่าให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 28.2) รองลงมาคือมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 24.2) และระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 13.8) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าปัญหาในเรื่องค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 31.4) รองลงมาคือประชากรเพิ่มเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 29.0) และผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 23.7)

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ
- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}$ =4.29, S.D.=0.593) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}$ =4.29, S.D.=0.593)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 52.1-78.8) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 54.1) รองลงมาทราบจากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 37.3) และทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 7.2)

ตารางที่ 3.1.3-3

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=405)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	319	78.8	86	21.2
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	211	52.1	194	47.9
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	246	60.7	159	39.3
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	281	69.4	124	30.6
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	314	77.5	91	22.5

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมในการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสร้างเสริมความเข้าใจ ด้านการสร้างเสริมสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-4

ตารางที่ 3.1.3-4				
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบ				
การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา				
การดำเนินการ (n=405)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	314	77.5	91	22.5
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	372	91.9	33	8.1
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	348	85.9	57	14.1
ด้านคุณภาพชีวิต				
4. โครงการ Wellness Center	130	32.1	275	67.9
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	284	70.1	121	29.9
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	349	86.2	56	13.8
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	305	75.3	100	24.7
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	92	22.7	313	77.3
ด้านสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	281	69.4	124	30.6
10. โครงการ Community waste model	180	44.4	225	55.6
11. โครงการ Think Cycle Bank	140	34.6	265	65.4
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขาหัวมเหศวร	208	51.4	197	48.6
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	245	60.5	160	39.5
ด้านเศรษฐกิจ				
14. ตลาดวันสุข PTT Auto One	199	49.1	206	50.9
15. โครงการ GC marketplace onsite	145	35.8	260	64.2
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	335	82.7	70	17.3
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
17. ประชุมและทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	405	100.0	0	0.0
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	405	100.0	0	0.0
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	405	100.0	0	0.0
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	405	100.0	0	0.0

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ ซึ่งส่วนใหญ่มีจัดเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 65.2) รองลงมาไม่แน่ใจ (ร้อยละ 23.0) และจัดทุกปี (ร้อยละ 11.8)

ตารางที่ 3.1.3-6				
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการโรงงานผลิตสารพิษอล				
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ				
การดำเนินการ (n=405)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึงพอใจ <sup>U</sup>
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	84.15	4.21	0.586	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	84.10	4.20	0.563	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	88.10	4.40	0.592	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	89.23	4.46	0.573	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	88.79	4.44	0.571	มาก

หมายเหตุ: <sup>U</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50< X ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 < X ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < X ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50< X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

➢

ด้านสาธารณประโยชน์

-

อยากให้เพิ่มกิจกรรมด้านมวลชนสัมพันธ์ที่ร่วมกับชุมชนให้มากขึ้น

-

อยากให้เข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณีของชุมชน

-

สนับสนุนหรือบริจาคผ้าอ้อมให้ผู้ป่วยติดเตียงและดูแลสุขภาพผู้สูงอายุ

-

สนับสนุนทุนการศึกษาให้กับเยาวชนในชุมชน

-

ในภาพรวมท่านคิดว่าบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัทในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัทสามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

➢

ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์

-

สื่อสารและสร้างความเข้าใจกับคนในชุมชนให้มากขึ้น

-

สร้างความสัมพันธ์กับคนในชุมชนอย่างตรงไปตรงมา

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-5

ตารางที่ 3.1.3-5  
การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มครัวเรือน  
เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=405)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ <sup>V</sup>
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	405 (100.0)	0 (0.0)	4.40	0.604	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	405 (100.0)	0 (0.0)	4.27	0.615	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	405 (100.0)	0 (0.0)	3.86	0.900	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	405 (100.0)	0 (0.0)	4.31	0.595	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	405 (100.0)	0 (0.0)	4.23	0.630	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	405 (100.0)	0 (0.0)	4.37	0.590	มาก

หมายเหตุ: <sup>V</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50< X ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 < X ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < X ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50< X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 20.6) รองลงมาการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 20.2) และการส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 11.1)
- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-6

## 3.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 23 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวมทั้งหมด 69 ตัวอย่าง โดยมีการแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ตามระดับผลกระทบที่อาจจะได้รับตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ คือ (1) กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 9 ตัวอย่าง และ (2) กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 60 ตัวอย่าง ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนอ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

### 3.2.1 กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

-

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 44.5) รองลงมาผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน และเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 22.2) และเป็นกำนัน (ร้อยละ 11.1) โดยส่วนมากมีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี และดำรงตำแหน่ง 11-15 ปี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.3) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 22.3) และมากกว่า 15 ปี (ร้อยละ 11.1) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 88.9) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 66.7) รองลงมาอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 22.2) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 11.1) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับประถมศึกษา และระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.3) รองลงมาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 22.2) และระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 11.2) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

-

สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน

-

เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่า ในปัจจุบันผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงใดๆเพิ่มเติม

-

ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบเกี่ยวกับด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา (ร้อยละ 88.9-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 11.1) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (X=2.00, S.D.=0.000)
- บริษัท เอ็นวี เวิร์ค จำกัด

49

MNT67008\_Monitor\_GC\_2024 (24)
- บริษัท เอ็นวี เวิร์ค จำกัด

50

MNT67008\_Monitor\_GC\_2024 (24)



ตารางที่ 3.2.1-1

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=9)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ <sup>V</sup>	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ผู้ละออง, เขม่าควัน	9 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-
2. กลิ่นรบกวน	9 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-
3. เสียงดังรบกวน	8 (88.9)	1 (11.1)	2.00	0.000	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	9 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-
5. การสักรถที่ทางของเสีย	9 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-

หมายเหตุ: <sup>V</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ 2.50< X ≤ 3.00 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 1.50 < X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.00< X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้สึกพึงพอใจ (ร้อยละ 88.9) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่กังวลใจ (X=1.00, S.D.=0.000)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้มาก มีเพียงด้านการแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน และการให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าสามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุรู้จักโครงการ และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัทฯ

- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าส่วนใหญ่เห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11-30 นาที) (ร้อยละ 88.9) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางข้อความทางไลน์ (ร้อยละ 77.8) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าทั้งหมดร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง ด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 66.7) และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน

- ในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด (X=4.56, S.D.=0.527) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก (X=4.11, S.D.=0.333)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 33.3-100.0) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัทฯ

ตารางที่ 3.2.1-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=9)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	9	100.0	0	0.0
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	3	33.3	6	66.7
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	9	100.0	0	0.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	9	100.0	0	0.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	9	100.0	0	0.0

ตารางที่ 3.2.1-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=9)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล <sup>V</sup>
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรมสัมมนา	3.67	0.500	ลดความกังวลได้มาก
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงานด้วยความรับผิดชอบสูงในด้านการปลอดภัย	3.67	0.500	ลดความกังวลได้มาก
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.67	0.500	ลดความกังวลได้มาก
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	3.67	0.500	ลดความกังวลได้มาก
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.44	0.726	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.44	0.726	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.44	0.726	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.78	0.441	ลดความกังวลได้มาก
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.78	0.441	ลดความกังวลได้มาก

หมายเหตุ: <sup>V</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ 3.50< X ≤ 4.00 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, 2.50 < X ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, 1.50< X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, 1.00< X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่าส่งเสริมทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 41.7) รองลงมามีสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 33.3) และระบบสาธารณสุขปลอดภัยพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 25.0) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าได้รับผลกระทบจากการจัดการของเสีย/สารเคมี ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น การบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ ผลกระทบด้านสุขภาพ และทรัพยากรธรรมชาติลดลง ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 20.0)

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-4

ตารางที่ 3.2.1-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=9)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	9	100.0	0	0.0
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	9	100.0	0	0.0
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	9	100.0	0	0.0
ด้านคุณภาพชีวิต				
4. โครงการ Wellness Center	6	66.7	3	33.3
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	9	100.0	0	0.0
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	9	100.0	0	0.0
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	8	88.9	1	11.1
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	1	11.1	8	88.9
ด้านสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	9	100.0	0	0.0
10. โครงการ Community waste model	7	77.8	2	22.2
11. โครงการ Think Cycle Bank	4	44.4	5	55.6
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขาหัวและหาด	6	66.7	3	33.3
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	7	77.8	2	22.2
ด้านเศรษฐกิจ				
14. ตลาดนัดสุข PTT Auto One	9	100.0	0	0.0
15. โครงการ GC marketplace onsite	7	77.8	2	22.2
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	9	100.0	0	0.0
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	9	100.0	0	0.0
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	9	100.0	0	0.0
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	9	100.0	0	0.0

ตารางที่ 3.2.1-4 (ต่อ)				
การดำเนินการ (n=9)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	9	100.0	0	0.0

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท จัดทำร่วมกับชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีกิจกรรมจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ ซึ่งส่วนใหญ่ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 88.9) และมักเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 11.1)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบเกี่ยวกับการดำเนินการกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-5

ตารางที่ 3.2.1-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

เกี่ยวกับการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=9)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ <sup>V</sup>
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	9 (100.0)	0 (0.0)	4.00	0.000	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	9 (100.0)	0 (0.0)	4.00	0.000	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	9 (100.0)	0 (0.0)	4.00	0.000	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	9 (100.0)	0 (0.0)	4.00	0.000	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	9 (100.0)	0 (0.0)	4.00	0.000	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	9 (100.0)	0 (0.0)	4.00	0.000	มาก

หมายเหตุ: <sup>V</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

### 3.2.2 กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

#### ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 48.3) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 25.0) และเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน (ร้อยละ 20.0) โดยส่วนมากมีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 50.0) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 28.3) และดำรงตำแหน่ง 11-15 ปี (ร้อยละ 15.0) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 60.0) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 65.0) รองลงมาอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 25.0) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 10.0) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 46.7) รองลงมาระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส. (ร้อยละ 21.7) และระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 20.0) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 95.0)

#### ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่ผู้อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่า ในปัจจุบันผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 95.0)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบเกี่ยวกับด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา (ร้อยละ 80.0-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในลำดับต้นๆ ได้แก่ ได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 20.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}$ =1.83, S.D.=0.389) รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 18.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}$ =1.82, S.D.=0.405) และได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 15.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}$ =1.89, S.D.=0.601) ตามลำดับ

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท จัดกิจกรรมในด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 55.6) รองลงมาด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 33.3) และด้านการสื่อสารและการสร้างความเข้าใจ (ร้อยละ 11.1)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ทั้งนี้การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลสุขภาพปลอดภัยของกลุ่มบริษัท และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-6

ตารางที่ 3.2.1-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ในพื้นที่ศึกษาของโครงการ

โรงงานผลิตสารพินอลเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท

การดำเนินการ (n=9)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ <sup>V</sup>
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	84.44	4.22	0.441	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	84.44	4.22	0.441	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท	84.44	4.22	0.441	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลสุขภาพปลอดภัยของกลุ่มบริษัท	84.44	4.22	0.441	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท	84.44	4.22	0.441	มาก

หมายเหตุ: <sup>V</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.2.2-1

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=60)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ <sup>V</sup>	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	51 (85.0)	9 (15.0)	1.89	0.601	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
2. กลิ่นรบกวน	49 (81.7)	11 (18.3)	1.82	0.405	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	48 (80.0)	12 (20.0)	1.83	0.389	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	60 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-
5. การล้นท้นทางของเสีย	60 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-

หมายเหตุ: <sup>V</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้  $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้สึกพึงพอใจ (ร้อยละ 68.3) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่กังวลใจ ( $\bar{X}$ =1.03, S.D.=0.258) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านความปลอดภัย

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น และระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 29.1) รองลงมาการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 21.7) และคุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น (ร้อยละ 5.8) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น และผลกระทบด้านสุขภาพ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 35.8) และส่งผลให้ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น การจัดการของเสีย/สารเคมี การบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ และทำให้ทรัพยากรธรรมชาติลดลง ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 7.1)

ตารางที่ 3.2-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร  
เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=60)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล <sup>1/</sup>
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.20	0.659	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบสูงในด้านการปลอดภัย	3.25	0.680	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.27	0.686	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในการมีกิจกรรมแลกเปลี่ยน	3.28	0.691	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงออกหรือตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.17	0.693	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ ปลอดภัยแก่ประชาชน	3.17	0.717	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.15	0.709	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.35	0.685	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.37	0.688	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้  $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$  คะแนน หมายถึง  
ลดความกังวลได้มาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ลดความ  
กังวลได้น้อย,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม  
ส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 91.7) และผู้ตอบแบบส่วนใหญ่รู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ/บริษัทฯ  
(ร้อยละ 81.7)
- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในการมีเหตุเหตุ  
ฉุกเฉิน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่ามีความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11-30 นาที)  
(ร้อยละ 88.3) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางข้อความทางไลน์ (ร้อยละ 83.3) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่อง  
ช่องทางการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าทั้งหมดร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัท  
โดยตรง ด้านการเชื่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการเชื่อมแผน  
ฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 80.0) และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน

ตารางที่ 3.2-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร เกี่ยวกับการรับรู้ทราบ  
การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=60)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล</b>				
<b>ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน</b>				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	58	96.7	2	3.3
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	60	100.0	0	0.0
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	60	100.0	0	0.0
<b>ด้านคุณภาพชีวิต</b>				
4. โครงการ Wellness Center	26	43.3	34	56.7
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	60	100.0	0	0.0
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	60	100.0	0	0.0
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	55	91.7	5	8.3
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	8	13.3	52	86.7
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	60	100.0	0	0.0
10. โครงการ Community waste model	41	68.3	19	31.7
11. โครงการ Think Cycle Bank	38	63.3	22	36.7
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขียวสะอาด	40	66.7	20	33.3
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	47	78.3	13	21.7
<b>ด้านเศรษฐกิจ</b>				
14. ตลาดวันสุข PIT Auto One	48	80.0	12	20.0
15. โครงการ GC marketplace onsite	33	55.0	27	45.0
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	60	100.0	0	0.0
<b>ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ</b>				
17. ประชุมและทำงานประสานงานในตำบล/อำเภอ ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	60	100.0	0	0.0
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	60	100.0	0	0.0
<b>ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน</b>				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	60	100.0	0	0.0
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานสงกรานต์ งานแสดงดนตรี งานลอยกระทง งานบุญข้าวหอม เป็นต้น	60	100.0	0	0.0

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถาม  
ทั้งหมดระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ ซึ่งส่วนใหญ่มีเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ  
(ร้อยละ 51.7) รองลงมาคือไม่แน่ใจ (ร้อยละ 45.0) และทุกปี (ร้อยละ 3.3)

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงาน  
ของโครงการ และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามี  
ความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=4.05$ ,  $S.D.=0.675$ ) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความ  
ปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=3.98$ ,  $S.D.=0.291$ )

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2-3 โดยพบว่า  
ผู้ตอบแบบสอบถามเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 20.0-100.0) นอกจากนี้ ผู้ตอบ  
แบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 93.3) รองลงมา  
ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 3.3) และทราบจากญาติ/เพื่อนบ้าน  
และหน่วยงานราชการ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 1.7)

ตารางที่ 3.2-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร  
เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=60)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อม บำรุงใหญ่ของโรงงาน	60	100.0	0	0.0
2. การเชื่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	12	20.0	48	80.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือแจ้งเรื่องร้องเรียนต่อ กลุ่มบริษัทฯ	60	100.0	0	0.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของ กลุ่มบริษัทฯ	60	100.0	0	0.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่ม บริษัทฯ	60	100.0	0	0.0

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม  
ส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต  
ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุน  
กิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2-4

- สำหรับการรับรู้และความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม  
ของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม  
ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบ  
เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดัง  
ตารางที่ 3.2-5

ตารางที่ 3.2-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร  
เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=60)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ <sup>1/</sup>
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	60 (100.0)	0 (0.0)	4.22	0.490	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	60 (100.0)	0 (0.0)	4.20	0.480	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	60 (100.0)	0 (0.0)	4.23	0.500	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	60 (100.0)	0 (0.0)	4.20	0.514	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	60 (100.0)	0 (0.0)	4.18	0.504	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	60 (100.0)	0 (0.0)	4.22	0.490	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  
 $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน  
หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจ  
และรายได้ (ร้อยละ 45.0) รองลงมาด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 25.0) และด้านการสนับสนุนและ  
ส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 8.3)
- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนพบว่าผู้ตอบ  
แบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจ  
ต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชุมชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ  
ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึง  
พอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2-6

ตารางที่ 3.2-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร ในพื้นที่ศึกษาของโครงการ  
โรงงานผลิตสารพิษอินทรีย์เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=60)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ <sup>u</sup>
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	83.00	4.15	0.606	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	83.00	4.15	0.606	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ	84.67	4.23	0.563	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	84.67	4.23	0.563	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	84.67	4.23	0.563	มาก

หมายเหตุ: <sup>u</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.2.3 กลุ่มผู้นำชุมชนในภาพรวม 5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 47.9) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 24.6) และเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน (ร้อยละ 20.3) โดยส่วนมากมีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 47.9) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 27.5) และดำรงตำแหน่ง 11-15 ปี (ร้อยละ 17.4) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 63.8) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 65.3) รองลงมาอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 24.6) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 10.1) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 43.6) รองลงมาระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 21.7) และระดับอาชีวศึกษา/ปวช./ปวส. (ร้อยละ 18.8) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 95.7)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน

ตารางที่ 3.2-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=69)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล <sup>v</sup>
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.26	0.656	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยกระบวนการที่ปลอดภัย และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบสูงในด้านความปลอดภัย	3.30	0.671	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.32	0.675	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในการให้มีการซ่อมแซมฉุกเฉิน	3.33	0.679	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.20	0.698	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและ ความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.20	0.719	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.19	0.713	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.41	0.671	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.42	0.673	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: <sup>v</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้  $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 29.7) รองลงมาทำให้ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 28.4) และมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 24.7) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น และผลกระทบด้านสุขภาพ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 31.6) รองลงมาส่งผลให้เกิดการจัดการของเสีย/สารเคมี การบริหารสาธารณสุขไม่เพียงพอ และทรัพยากรธรรมชาติลดลง ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 10.5) และส่งผลให้ประชากรเพิ่มมากขึ้น (ร้อยละ 5.3)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 95.7)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2-3-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบเกี่ยวกับด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา (ร้อยละ 81.2-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในลำดับต้นๆ ได้แก่ ได้รับผลกระทบจากเสียงรบกวน (ร้อยละ 18.8) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=1.85$ , S.D.=0.376) รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 15.9) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=1.82$ , S.D.=0.405) และได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 13.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=1.89$ , S.D.=0.601) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.2-3-1

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=69)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ <sup>v</sup>	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	60 (87.0)	9 (13.0)	1.89	0.601	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
2. กลิ่นรบกวน	58 (84.1)	11 (15.9)	1.82	0.405	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	56 (81.2)	13 (18.8)	1.85	0.376	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	69 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-
5. การสลายตัวที่ก่อให้เกิดเสียง	69 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-

หมายเหตุ: <sup>v</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้  $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้สึกพึงพอใจ (ร้อยละ 71.0) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต่ออาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่กังวลใจ ( $\bar{X}=1.03$ , S.D.=0.241) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านความปลอดภัย

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2-3-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 92.8) และผู้ตอบแบบส่วนใหญ่รู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ/บริษัทฯ (ร้อยละ 84.1)

- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่าการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11-30 นาที) (ร้อยละ 88.5) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางข้อความทางไลน์ (ร้อยละ 82.7) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางในการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าทั้งหมดร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง ด้านการเชื่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการเชื่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 78.3) และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน

- ในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=4.12$ , S.D.=0.676) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=4.00$ , S.D.=0.297)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2-3-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 21.7-100.0) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 94.3) รองลงมาทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 2.9) และทราบจากญาติ/เพื่อนบ้าน และหน่วยงานราชการ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 1.4)

ตารางที่ 3.2-3-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=69)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อม บำรุงใหญ่ของโรงงาน	69	100.0	0	0.0
2. การเชื่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	15	21.7	54	78.3
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อ กลุ่มบริษัทฯ	69	100.0	0	0.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของ กลุ่มบริษัทฯ	69	100.0	0	0.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	69	100.0	0	0.0

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-4

ตารางที่ 3.2.3-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบ  
การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=69)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	67	97.1	2	2.9
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	69	100.0	0	0.0
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	69	100.0	0	0.0
ด้านคุณภาพชีวิต				
4. โครงการ Wellness Center	32	46.4	37	53.6
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	69	100.0	0	0.0
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	69	100.0	0	0.0
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	63	91.3	6	8.7
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	9	13.0	60	87.0
ด้านสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	69	100.0	0	0.0
10. โครงการ Community waste model	48	69.6	21	30.4
11. โครงการ Think Cycle Bank	42	60.9	27	39.1
12. โครงการฟื้นฟูป่า ชายหาดและหาด	46	66.7	23	33.3
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	54	78.3	15	21.7
ด้านเศรษฐกิจ				
14. ตลาดวันสุข PIT Auto One	57	82.6	12	17.4
15. โครงการ GC marketplace onsite	40	58.0	29	42.0
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	69	100.0	0	0.0
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	69	100.0	0	0.0
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีข้อร้องเรียนและข้อแมลงผู้เห็น	69	100.0	0	0.0
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	69	100.0	0	0.0
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญหัววัวสาม เป็นต้น	69	100.0	0	0.0

ตารางที่ 3.2.3-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานผลิตสารพิษ  
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=69)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเปรียบเทียบ มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ <sup>u</sup>
1. เป็นองค์กรที่ให้ความสำคัญและประโยชน์ต่อสังคม	83.19	4.16	0.585	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	83.19	4.16	0.585	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	84.64	4.23	0.546	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	84.64	4.23	0.546	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	84.64	4.23	0.546	มาก

หมายเหตุ: <sup>u</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 < X ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 < X ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < X ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 < X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล
  - ด้านสาธารณประโยชน์
    - อยากให้มีการมอบทุนการศึกษาให้กับชุมชนให้ทั่วถึง
    - อยากให้ส่งเสริมด้านเศรษฐกิจของชุมชน
  - ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์
    - ควรมีการลงพื้นที่ให้บ่อยขึ้นและดูแลชุมชนให้ทั่วถึง
    - เสนอแนะให้มีการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมหรือเหตุการณ์ต่างๆ ให้รวดเร็ว

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์กับกลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ ซึ่งส่วนใหญ่ยังไม่แน่ใจ (ร้อยละ 50.7) รองลงมาคือ เมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 46.4) และทุกปี (ร้อยละ 2.9)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-5

ตารางที่ 3.2.3-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชน  
เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=69)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเปรียบเทียบ มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ <sup>v</sup>
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	69 (100.0)	0 (0.0)	4.19	0.463	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	69 (100.0)	0 (0.0)	4.17	0.452	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	69 (100.0)	0 (0.0)	4.20	0.472	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	69 (100.0)	0 (0.0)	4.17	0.484	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	69 (100.0)	0 (0.0)	4.16	0.474	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	69 (100.0)	0 (0.0)	4.19	0.463	มาก

หมายเหตุ: <sup>v</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 < X ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 < X ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < X ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 < X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 46.5) รองลงมาคือการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 26.1) และด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 7.2)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้ความสำคัญและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-6

3.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำนวน 47 หน่วยงาน ทั้งนี้สำนักงานจังหวัดระยองระบุให้มีความคิดเห็นสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จังหวัดระยอง ดังนั้น จึงเหลือหน่วยงานที่ทำการสัมภาษณ์จำนวน 46 แห่ง จำนวนได้เป็น 7 กลุ่ม ประกอบด้วย 1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล 2) หน่วยงานด้านการปกครอง 3) หน่วยงานด้านสาธารณสุข 4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย 5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ 6) หน่วยงานด้านเกษตร 7) หน่วยงานด้านสาธารณสุข โดยตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานฯ อ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

3.3.1 หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนหน่วยงานฯ ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่ 2.2.3-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 60.0) และมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 40.0) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 80.0) และระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 20.0)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 80.0) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก (X=4.40, S.D.=0.548) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด (X=4.80, S.D.=0.447)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.1-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ และหน่วยงานราชการ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 37.5) และทราบจากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน และช่องทางอื่นๆ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 12.5)



ตารางที่ 3.3.1-1

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล

กับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

การดำเนินการ (n=5)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	5	100.0	0	0.0
2. การชี้แจงแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	5	100.0	0	0.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	5	100.0	0	0.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	5	100.0	0	0.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	5	100.0	0	0.0

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชนซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.1-2

ตารางที่ 3.3.1-2

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล

เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=5)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	5	0.0	0	0.0
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	5	0.0	0	0.0
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	4	80.0	1	20.0
ด้านคุณภาพชีวิต				
4. โครงการ Wellness Center	5	0.0	0	0.0
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	4	80.0	1	20.0
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	3	60.0	2	40.0
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	3	60.0	2	40.0
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	1	20.0	4	80.0
ด้านสิ่งแวดล้อม				

บริษัท เอ็นวี เวิร์ค จำกัด

MNT67008\_Monitor\_GC\_2024 (24)

71

ตารางที่ 3.3.1-3

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล

เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=5)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ <sup>1/</sup>
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	5 (100.0)	0 (0.0)	5.00	0.000	มากที่สุด
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	4 (80.0)	1 (20.0)	5.00	0.000	มากที่สุด
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	4 (80.0)	1 (20.0)	5.00	0.000	มากที่สุด
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	4 (80.0)	1 (20.0)	5.00	0.000	มากที่สุด
5. ด้านเศรษฐกิจ	4 (80.0)	1 (20.0)	5.00	0.000	มากที่สุด
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	4 (80.0)	1 (20.0)	5.00	0.000	มากที่สุด

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 42.9) และด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน และการสื่อสารและการสร้างความเข้าใจในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มิมีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.1-4

ตารางที่ 3.3.1-2 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=5)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
9. กิจกรรมที่ความสะอาดชายหาด	4	80.0	1	20.0
10. โครงการ Community waste model	4	80.0	1	20.0
11. โครงการ Think Cycle Bank	4	80.0	1	20.0
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขาห้วยมะหาด	4	80.0	1	20.0
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	4	80.0	1	20.0
ด้านเศรษฐกิจ				
14. ตลาดวันสุข PTT Auto One	4	80.0	1	20.0
15. โครงการ GC marketplace onsite	4	80.0	1	20.0
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	4	80.0	1	20.0
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	4	80.0	1	20.0
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	4	80.0	1	20.0
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	3	60.0	2	40.0
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	4	80.0	1	20.0

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าทุก 6 เดือน (ร้อยละ 40.0) และทุกเดือน เมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ และไม่แน่ใจ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 20.0)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.1-3

บริษัท เอ็นวี เวิร์ค จำกัด

MNT67008\_Monitor\_GC\_2024 (24)

72

ตารางที่ 3.3.1-4

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=5)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ <sup>1/</sup>
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	96.00	4.80	0.447	มากที่สุด
2. ความพึงพอใจต่อการพักเอน้องค์กรโดยรวม	96.00	4.80	0.447	มากที่สุด
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	96.00	4.80	0.447	มากที่สุด
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	96.00	4.80	0.447	มากที่สุด
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	96.00	4.80	0.447	มากที่สุด

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.3.2 หน่วยงานด้านการปกครอง

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนหน่วยงาน ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่ 2.2.3-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 45.4) และมีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี ช่วง 31-40 ปี และช่วง 51-60 ปี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.2) ส่วนการศึกษาทั้งหมดอยู่ในระดับปริญญาตรี

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 72.7) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=4.366$ ,  $S.D.=0.674$ ) สำหรับความเชื่อมั่นต่อผลการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=4.45$ ,  $S.D.=0.522$ )

บริษัท เอ็นวี เวิร์ค จำกัด

MNT67008\_Monitor\_GC\_2024 (24)

73

บริษัท เอ็นวี เวิร์ค จำกัด

MNT67008\_Monitor\_GC\_2024 (24)

74

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.2-1 โดยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 63.6-72.7) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 45.5) รองลงมาทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 36.4) และทราบจากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 18.1)

ตารางที่ 3.3.2-1

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านการปกครองกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ				
การดำเนินการ (n=11)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	8	72.7	3	27.3
2. การชี้แจงแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	8	72.7	3	27.3
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	8	72.7	3	27.3
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	8	72.7	3	27.3
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	7	63.6	4	36.4

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชนซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.2-2

ตารางที่ 3.3.2-2

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านการปกครอง  
เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=11)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	4	36.4	7	63.6
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	8	72.7	3	27.3

ตารางที่ 3.3.2-3

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านการปกครอง  
เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=11)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	8 (72.7)	3 (27.3)	4.63	0.744	มากที่สุด
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	8 (72.7)	3 (27.3)	4.75	0.707	มากที่สุด
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	8 (72.7)	3 (27.3)	4.75	0.707	มากที่สุด
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	8 (72.7)	3 (27.3)	4.88	0.354	มากที่สุด
5. ด้านเศรษฐกิจ	8 (72.7)	3 (27.3)	4.75	0.707	มากที่สุด
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	8 (72.7)	3 (27.3)	4.75	0.707	มากที่สุด

หมายเหตุ: <sup>๖</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 23.8) รองลงมาด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 19.0) และด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัยในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3)
- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมรณรงค์สัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.2-4

ตารางที่ 3.3.2-2 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=11)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	6	54.5	5	45.5
ด้านคุณภาพชีวิต				
4. โครงการ Wellness Center	4	36.4	7	63.6
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	4	36.4	7	63.6
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	6	54.5	5	45.5
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	7	63.6	4	36.4
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	5	45.5	6	54.5
ด้านสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	8	72.7	3	27.3
10. โครงการ Community waste model	5	45.5	6	54.5
11. โครงการ Think Cycle Bank	5	45.5	6	54.5
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขาหัวมะหาด	8	72.7	3	27.3
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	7	63.6	4	36.4
ด้านเศรษฐกิจ				
14. ตลาดวันสุข PIT Auto One	7	63.6	4	36.4
15. โครงการ GC marketplace onsite	7	63.6	4	36.4
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	8	72.7	3	27.3
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	7	63.6	4	36.4
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	7	63.6	4	36.4
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
19. สิ่งที่เป็นประโยชน์เยี่ยมชุมชน	8	72.7	3	27.3
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	8	72.7	3	27.3

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 36.4) รองลงมาทุกเดือน ทุก 2-3 เดือน และเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.2) และทุก 6 เดือน (ร้อยละ 9.0)
- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.2-3

ตารางที่ 3.3.2-4

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านการปกครอง  
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=11)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ <sup>๖</sup>
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	96.36	4.82	0.405	มากที่สุด
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	96.36	4.82	0.405	มากที่สุด
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมรณรงค์สัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	96.36	4.82	0.405	มากที่สุด
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	96.36	4.82	0.405	มากที่สุด
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	96.36	4.82	0.405	มากที่สุด

หมายเหตุ: <sup>๖</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.3.3 หน่วยงานด้านสาธารณสุข

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนหน่วยงาน ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่ 2.2.3-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 50.0) รองลงมามีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี (ร้อยละ 25.0) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี และมีอายุ 60 ปีขึ้นไป ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 12.5) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 87.5) และระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 12.5)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 87.5) และในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=3.88$ ,  $S.D.=0.641$ ) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=3.88$ ,  $S.D.=0.641$ )



ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.3-1 โดยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 50.0) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากหน่วยงานราชการ และแหล่งอื่นๆ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 40.0) และทราบจากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 20.0)

ตารางที่ 3.3.3-1

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณสุขเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

การดำเนินการ (n=8)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	4	50.0	4	50.0
2. การชี้แจงแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัท	4	50.0	4	50.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือแจ้งร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัท	4	50.0	4	50.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท	4	50.0	4	50.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท	4	50.0	4	50.0

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชนซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.3-2

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินการกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.3-3

ตารางที่ 3.3.3-3

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณสุข

เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=8)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ <sup>V</sup>
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	5 (62.5)	3 (37.5)	5.00	0.000	มากที่สุด
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	4 (50.0)	4 (50.0)	5.00	0.000	มากที่สุด
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	4 (50.0)	4 (50.0)	5.00	0.000	มากที่สุด
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	4 (50.0)	4 (50.0)	5.00	0.000	มากที่สุด
5. ด้านเศรษฐกิจ	4 (50.0)	4 (50.0)	5.00	0.000	มากที่สุด
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	4 (50.0)	4 (50.0)	5.00	0.000	มากที่สุด

หมายเหตุ: <sup>V</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50< X ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 < X ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < X ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50< X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท จัดกิจกรรมในด้านการสนับสนุน และส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 50.0) และด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 25.0)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมาจากการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.3-4

ตารางที่ 3.3.3-2

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณสุข

เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท

การดำเนินการ (n=8)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	4	50.0	4	50.0
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	6	75.0	2	25.0
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	6	75.0	2	25.0
ด้านคุณภาพชีวิต				
4. โครงการ Wellness Center	4	50.0	4	50.0
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	6	75.0	2	25.0
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	6	75.0	2	25.0
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	4	50.0	4	50.0
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	4	50.0	4	50.0
ด้านสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	6	75.0	2	25.0
10. โครงการ Community waste model	4	50.0	4	50.0
11. โครงการ Think Cycle Bank	4	50.0	4	50.0
12. โครงการฟื้นฟูป่าชายหาด	4	50.0	4	50.0
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	4	50.0	4	50.0
ด้านเศรษฐกิจ				
14. ตลาดวันสุข PTT Auto One	4	50.0	4	50.0
15. โครงการ GC marketplace onsite	4	50.0	4	50.0
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	6	75.0	2	25.0
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	6	75.0	2	25.0
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	6	75.0	2	25.0
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	8	100.0	0	0.0
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหวาน เป็นต้น	6	75.0	2	25.0

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าทุก 6 เดือน เมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ ไม่บ่อย และเมื่อมีหนังสือเชิญเข้าร่วมกิจกรรม หรือไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 25.0)

ตารางที่ 3.3.3-4

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณสุข

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท

การดำเนินการ (n=8)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ <sup>V</sup>
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	90.00	4.50	0.535	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	90.00	4.50	0.535	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท	90.00	4.50	0.535	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท	90.00	4.50	0.535	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท	90.00	4.50	0.535	มาก

หมายเหตุ: <sup>V</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50< X ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 < X ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < X ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50< X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.3.4 หน่วยงานด้านความปลอดภัย

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนหน่วยงาน ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่ 2.2.3-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 42.8) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี และ 51-60 ปี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 28.6) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 57.1) รองลงมาจะดับสูงกว่าระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 28.6) และต่ำกว่าระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 14.3)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 85.7) และในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก (X=4.29, S.D.=0.488) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก (X=4.29, S.D.=0.488)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.4-1 โดยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ และเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.4) และทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน หน่วยงานราชการ หนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ และแหล่งอื่นๆ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 8.3)

ตารางที่ 3.3.4-1

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านความปลอดภัยกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

การดำเนินการ (n=7)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	7	100.0	0	0.0
2. การชี้แจงแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	7	100.0	0	0.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือแจ้งร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	7	100.0	0	0.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	7	100.0	0	0.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	7	100.0	0	0.0

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.4-2

ตารางที่ 3.3.4-2

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านความปลอดภัย

เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=7)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	4	57.1	3	42.9
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมทำโครงเรียนและชุมชน	7	0.0	0	0.0
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	7	0.0	0	0.0

ตารางที่ 3.3.4-3

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านความปลอดภัย

เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=7)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ <sup>iv</sup>
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	5 (71.4)	2 (28.6)	4.80	0.447	มากที่สุด
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	7 (100.0)	0 (0.0)	4.43	0.535	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	7 (100.0)	0 (0.0)	4.43	0.535	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	7 (100.0)	0 (0.0)	4.43	0.535	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	6 (85.7)	1 (14.3)	4.50	0.548	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์	7 (100.0)	0 (0.0)	4.43	0.535	มาก

หมายเหตุ: <sup>iv</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 < X ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 < X ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < X ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 < X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.8) รองลงมา ด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 12.5) และการอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย การส่งเสริมด้านกีฬา และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 6.3)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.4-4

ตารางที่ 3.3.4-2 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=7)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านคุณภาพชีวิต				
4. โครงการ Wellness Center	1	14.3	6	85.7
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	7	0.0	0	0.0
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	7	0.0	0	0.0
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	7	0.0	0	0.0
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	1	14.3	6	85.7
ด้านสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	7	0.0	0	0.0
10. โครงการ Community waste model	4	57.1	3	42.9
11. โครงการ Think Cycle Bank	3	42.9	4	57.1
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขียวชะอุ่มหาด	7	0.0	0	0.0
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	6	85.7	1	14.3
ด้านเศรษฐกิจ				
14. ตลาดวันสุข PTT Auto One	4	57.1	3	42.9
15. โครงการ GC marketplace onsite	3	42.9	4	57.1
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	7	0.0	0	0.0
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	3	42.9	4	57.1
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	7	0.0	0	0.0
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	7	0.0	0	0.0
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	7	0.0	0	0.0

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่า เมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 85.7) และทุก 6 เดือน (ร้อยละ 14.3)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากและมากที่สุด ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.4-3

ตารางที่ 3.3.4-4

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านความปลอดภัย

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=7)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ <sup>iv</sup>
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	88.57	4.43	0.787	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	85.71	4.29	0.488	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	85.71	4.29	0.756	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	85.71	4.29	0.756	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	88.57	4.43	0.787	มาก

หมายเหตุ: <sup>iv</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 < X ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 < X ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < X ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 < X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.3.5 หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลส่วนตัวแทนหน่วยงาน ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างถึงตารางที่ 2.2.3-1 โดยผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี ส่วนการศึกษาอยู่ในระดับต่ำกว่าปริญญาตรี

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ารู้จักโครงการ และในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด (X=5.00, S.D.=0.000) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด (X=5.00, S.D.=0.000)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ การประชุมในชุมชน และเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน
- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามระบุทุก 2-3 เดือน
- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
- ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน การส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่สิ่งแวดล้อม การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย การส่งเสริมด้านกีฬา และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ดีให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ

3.3.6 หน่วยงานด้านเกษตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลส่วนตัวแทนหน่วยงาน ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่ 2.2.3-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี และช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 40.0) และมีอายุอยู่ในช่วงอายุ 31-40 ปี (ร้อยละ 20.0) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 80.0) และระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 20.0)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 60.0) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}$ =3.80,  $S.D.$ =0.447) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}$ =4.00,  $S.D.$ =0.707)

ตารางที่ 3.3.6-2 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=5)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
4. โครงการ Wellness Center	2	40.0	3	60.0
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	3	60.0	2	40.0
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	3	60.0	2	40.0
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	2	40.0	3	60.0
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพทงโรค NCD	1	20.0	4	80.0
ด้านสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	4	80.0	1	20.0
10. โครงการ Community waste model	1	20.0	4	80.0
11. โครงการ Think Cycle Bank	1	20.0	4	80.0
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขาหัวมเหศวร	3	60.0	2	40.0
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	3	60.0	2	40.0
ด้านเศรษฐกิจ				
14. ตลาดวันเสาร์ PTT Auto One	1	20.0	4	80.0
15. โครงการ GC marketplace onsite	1	20.0	4	80.0
16. โครงการจำหน่ายอาชีพเบร้ง	3	60.0	2	40.0
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
17. ประชุมและทำงานประสานงานในคำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	3	60.0	2	40.0
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	3	60.0	2	40.0
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	3	60.0	2	40.0
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	3	60.0	2	40.0

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าทุก 6 เดือน และไม่แน่ใจ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 40.0) และเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 20.0)
- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.6-3
- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่สิ่งแวดล้อม และการส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 28.6) และด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.6-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่โดยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 80.0) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 80.0) และทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 20.0)
- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชนซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.6-2

ตารางที่ 3.3.6-1

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านเกษตรกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ				
การดำเนินการ (n=5)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า มีการติดต่อบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	4	80.0	1	20.0
2. การซ่อมแซมฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	4	80.0	1	20.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือแจ้งเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	4	80.0	1	20.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	4	80.0	1	20.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	4	80.0	1	20.0

ตารางที่ 3.3.6-2

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านเกษตรเกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ				
การดำเนินการ (n=5)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	4	80.0	1	20.0
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	4	80.0	1	20.0
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	3	60.0	2	40.0
ด้านคุณภาพชีวิต				

ตารางที่ 3.3.6-3

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านเกษตร					
เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา					
กิจกรรมของโครงการ (n=5)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	4 (80.0)	1 (20.0)	4.50	0.577	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	4 (80.0)	1 (20.0)	4.50	0.577	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	3 (60.0)	2 (40.0)	5.00	0.000	มากที่สุด
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	4 (80.0)	1 (20.0)	4.75	0.500	มากที่สุด
5. ด้านเศรษฐกิจ	3 (60.0)	2 (40.0)	5.00	0.000	มากที่สุด
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	3 (60.0)	2 (40.0)	5.00	0.000	มากที่สุด

หมายเหตุ: <sup>U</sup>เกณฑ์การประเมินระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ดีให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.6-4

ตารางที่ 3.3.6-4

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านเกษตรเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ				
การดำเนินการ (n=5)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ <sup>U</sup>
1. เป็นองค์กรที่ดีให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	84.00	4.20	0.447	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	84.00	4.20	0.447	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	88.00	4.40	0.548	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	88.00	4.40	0.548	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	88.00	4.40	0.548	มาก

หมายเหตุ: <sup>U</sup>เกณฑ์การประเมินระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.3.7 หน่วยงานด้านสาธารณูปโภค

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนหน่วยงานฯ ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่ 2.2.3-1 โดยส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 66.7) รองลงมามีอายุในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 22.2) และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 11.1) ส่วนการศึกษาทั้งหมดอยู่ในระดับปริญญาตรี

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 77.8) และในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $X=3.56$ ,  $S.D.=0.726$ ) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีค่าความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $X=3.67$ ,  $S.D.=0.707$ )

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.7-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 88.9-100.0) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 30.8) รองลงมาทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 23.0) และทราบจากหนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ และการประชุมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 15.4)

ตารางที่ 3.3.7-1

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณูปโภค เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

การดำเนินการ (n=9)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	8	88.9	1	11.1
2. การชี้แจงแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	8	88.9	1	11.1
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือแจ้งร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	8	88.9	1	11.1
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	8	88.9	1	11.1
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	9	100.0	0	0.0

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าทุก 6 เดือน (ร้อยละ 55.6) รองลงมาไม่แน่ใจ (22.2) และทุกปี และมีเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.7-3

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 27.3) และด้านการส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.2) และการพัฒนาคุณภาพชีวิต การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน การส่งเสริมและอนุรักษ์ทั้งสิ่งแวดล้อม และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 9.1)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.7-4

ตารางที่ 3.3.7-3

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณูปโภค

เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=9)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ <sup>U</sup>
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	9 (100.0)	0 (0.0)	4.33	0.707	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	9 (100.0)	0 (0.0)	4.11	0.782	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	8 (88.9)	1 (11.1)	4.13	0.835	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	8 (88.9)	1 (11.1)	4.25	0.707	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	8 (88.9)	1 (11.1)	4.50	0.535	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	8 (88.9)	1 (11.1)	4.50	0.535	มาก

หมายเหตุ: <sup>U</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชนซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.7-2

ตารางที่ 3.3.7-2

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณูปโภค

เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=9)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการแนะนทางสายสามัญและวิชาชีพ	6	66.7	3	33.3
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	9	100.0	0	0.0
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	8	88.9	1	11.1
ด้านคุณภาพชีวิต				
4. โครงการ Wellness Center	5	55.6	4	44.4
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	7	77.8	2	22.2
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	7	77.8	2	22.2
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	7	77.8	2	22.2
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพพหุโรค NCD	6	66.7	3	33.3
ด้านสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	9	100.0	0	0.0
10. โครงการ Community waste model	5	55.6	4	44.4
11. โครงการ Think Cycle Bank	5	55.6	4	44.4
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่า	9	100.0	0	0.0
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	9	100.0	0	0.0
ด้านเศรษฐกิจ				
14. ตลาดวันสุข PTT Auto One	5	55.6	4	44.4
15. โครงการ GC marketplace onsite	5	55.6	4	44.4
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	8	88.9	1	11.1
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	8	88.9	1	11.1
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	7	77.8	2	22.2
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	9	100.0	0	0.0
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	8	88.9	1	11.1

ตารางที่ 3.3.7-4

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณูปโภค

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=9)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ <sup>U</sup>
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	82.22	4.11	0.782	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	82.22	4.11	0.782	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	84.44	4.22	0.833	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	82.22	4.11	0.782	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	84.44	4.22	0.667	มาก

หมายเหตุ: <sup>U</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

➢ ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ

- อยากให้เจ้าหน้าที่ CSR ลงพื้นที่ดูแลชุมชนและหน่วยงานหรือเข้ามาพบปะให้บ่อยมากขึ้นอย่างสม่ำเสมอ
- เพิ่มงบประมาณและสนับสนุนกิจกรรม CSR ให้กับชุมชน และอยากให้สนับสนุนการออกพื้นที่ของหน่วยงานในท้องถิ่น

3.4 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อื่นไหว

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนกลุ่มพื้นที่อื่นไหวจำนวน 58 แห่ง โดยกำหนดตัวแทนกลุ่มพื้นที่อื่นไหวแต่ละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 174 ตัวอย่าง ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อื่นไหว อ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลส่วนตัวแทนกลุ่มพื้นที่อื่นไหวที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่ 2.2-4-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 42.0) รองลงมาีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 28.7) และช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 15.5) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 62.1) รองลงมาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 26.4) และระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 11.5)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 52.9) และในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}$ =3.97, S.D.=0.671) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}$ =3.99, S.D.=0.764)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 60.3-78.2) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 32.3) รองลงมาทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 25.5) และทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 22.1)
- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างงามสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชนซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-2

ตารางที่ 3.4-2 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=174)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
15. โครงการ GC marketplace onsite	61	35.1	113	64.9
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	77	44.3	97	55.7
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
17. ประชาชนและทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	83	47.7	91	52.3
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	101	58.0	73	42.0
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	95	54.6	79	45.4
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	136	78.2	38	21.8

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่ามีการจัดกิจกรรมทุกปี และทุก 6 เดือน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 28.2) รองลงมาเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 15.5) และทุก 2-3 เดือน และไม่มีใจ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 13.2)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดีด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-3

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 26.4) รองลงมาด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 11.8) และด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 9.9)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้ความสำคัญและรับผิดชอบต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-4

ตารางที่ 3.4-1

การดำเนินการ (n=174)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	117	67.2	57	32.8
2. การซ่อมแซมฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	122	70.1	52	29.9
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	105	60.3	69	39.7
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	119	68.4	55	31.6
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	136	78.2	38	21.8

ตารางที่ 3.4-2

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อื่นไหว

เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=174)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	95	54.6	79	45.4
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	140	80.5	34	19.5
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	123	70.7	51	29.3
ด้านคุณภาพชีวิต				
4. โครงการ Wellness Center	61	35.1	113	64.9
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	97	55.7	77	44.3
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	92	52.9	82	47.1
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	90	51.7	84	48.3
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	67	38.5	107	61.5
ด้านสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมที่ความสะอาดชายหาด	90	51.7	84	48.3
10. โครงการ Community waste model	67	38.5	107	61.5
11. โครงการ Think Cycle Bank	92	52.9	82	47.1
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขาห้วยมะหาด	61	35.1	113	64.9
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	140	80.5	34	19.5
ด้านเศรษฐกิจ				
14. ตลาดวันสุข PUTT Auto One	71	40.8	103	59.2

ตารางที่ 3.4-3

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อื่นไหว

เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านการจัดการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=174)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ <sup>1/</sup>
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	160 (92.0)	14 (8.0)	4.16	0.717	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	139 (79.9)	35 (20.1)	4.12	0.723	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	131 (75.3)	43 (24.7)	3.98	0.739	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	134 (77.0)	40 (23.0)	4.10	0.612	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	130 (74.7)	44 (25.3)	4.07	0.695	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	154 (88.5)	20 (11.5)	4.14	0.677	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.4-4

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อื่นไหว

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=174)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ <sup>1/</sup>
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	86.78	4.34	0.741	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	84.60	4.23	0.716	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	84.83	4.24	0.818	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	84.37	4.22	0.782	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	85.86	4.29	0.760	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด



ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

➢ ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ

- อยากให้สนับสนุนกิจกรรมศูนย์บริการสาธารณสุขมาตาทุตทั้ง 7 แห่ง
- อยากให้มีการร่วมกับทางวัดและชุมชนให้มากขึ้น
- กิจกรรมทุนการศึกษาอยากให้สนับสนุนอย่างทั่วถึง
- อยากให้มีการแจ้งข่าวสารเกี่ยวกับโรงงาน ให้ทั่วถึง

➢ ในภาพรวมท่านคิดว่าบริษัทฯ และกลุ่มบริษัทในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

- สนับสนุนกิจกรรมชุมชนในด้านต่างๆ เช่น ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ เป็นต้น
- อยากให้มีการเข้าถึงชุมชนอย่างพอเพียง
- อยากให้เข้าร่วมกิจกรรมทางวัดบ่อยๆ
- อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ในเรื่องต่างๆ อย่างทั่วถึง
- อยากให้รับคนในพื้นที่เข้าทำงานให้มากขึ้น
- จัดให้ศูนย์กลางในการรับเรื่องร้องเรียนและหากมีข้อร้องเรียนทางโครงการควรหาทางแก้ไขเต็มที่ แจ้งให้ประชาชนทราบถึงข้อเท็จจริงและการแก้ไขปัญหาโดยทันที

ตารางที่ 3.5-1

ความคิดเห็นของกลุ่มประมณเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

การดำเนินการ (n=45)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	45	100.0	0	0.0
2. การซ่อมแซมฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	45	100.0	0	0.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	45	100.0	0	0.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	45	100.0	0	0.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	45	100.0	0	0.0

ตารางที่ 3.5-2

ความคิดเห็นของกลุ่มประมณ

เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=45)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	38	84.4	7	15.6
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	45	100.0	0	0.0
3. โครงการศูนย์เรียนรู้หรือธุรกิจพอเพียง	45	100.0	0	0.0
ด้านคุณภาพชีวิต				
4. โครงการ Wellness Center	35	77.8	10	22.2
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	40	88.9	5	11.1
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	40	88.9	5	11.1
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	45	100.0	0	0.0
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	29	64.4	16	35.6
ด้านสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	45	100.0	0	0.0
10. โครงการ Community waste model	45	100.0	0	0.0
11. โครงการ Think Cycle Bank	45	100.0	0	0.0
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขตวิญะหาด	45	100.0	0	0.0
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	45	100.0	0	0.0

3.5 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประมณ

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนกลุ่มประมณจำนวน 15 กลุ่ม โดยกำหนดตัวแทนกลุ่มประมณแต่ละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 45 ตัวอย่าง ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประมณ อ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถามที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่ 2.2-1 โดยส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 73.3) รองลงมาจะมีอายุในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 15.6) และช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 11.1) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 68.9) รองลงมาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 22.2) และระดับอาชีวศึกษาบวช/ปวส. (ร้อยละ 8.9)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 97.8) และในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $X=4.44$ ,  $S.D.=0.503$ ) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $X=4.44$ ,  $S.D.=0.503$ )

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.5-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.5-2

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 86.7) และไม่เป็นใจ (ร้อยละ 13.3)

การดำเนินการ (n=45)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านเศรษฐกิจ				
14. ตลาดวันสุข PTT Auto One	36	80.0	9	20.0
15. โครงการ GC marketplace onsite	29	64.4	16	35.6
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	45	100.0	0	0.0
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	45	100.0	0	0.0
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแซมฉุกเฉิน	45	100.0	0	0.0
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	45	100.0	0	0.0
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวสาคู เป็นต้น	45	100.0	0	0.0

- สำหรับการรับรู้และความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดีด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.5-3

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 46.7) รองลงมาด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่ปูลังแวดล้อม (ร้อยละ 28.9) และด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 24.4)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้ความสำคัญและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.5-4

ตารางที่ 3.5-3

ความคิดเห็นของกลุ่มประมง

เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=45)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ <sup>V</sup>
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	45 (100.0)	0 (0.0)	3.80	0.588	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	45 (100.0)	0 (0.0)	3.78	0.560	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	45 (100.0)	0 (0.0)	3.76	0.570	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	45 (100.0)	0 (0.0)	3.80	0.588	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	45 (100.0)	0 (0.0)	3.76	0.570	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	45 (100.0)	0 (0.0)	3.80	0.588	มาก

หมายเหตุ: <sup>V</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.5-4

ความคิดเห็นของกลุ่มประมงเกี่ยวกับความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=174)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ <sup>V</sup>
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	72.44	3.62	0.860	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	72.44	3.62	0.860	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ	72.44	3.62	0.860	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	72.44	3.62	0.860	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	72.44	3.62	0.860	มาก

หมายเหตุ: <sup>V</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.6 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนสถานประกอบการข้างเคียงต่างๆ จำนวน 3 บริษัท โดยกำหนดตัวแทนบริษัทละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 9 ตัวอย่าง สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนสถานประกอบการที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงถึง ตารางที่ 2.2-6-1 โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 55.6) โดยส่วนใหญ่มีการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 66.7) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามมีระยะเวลาที่ประจำการในสถานประกอบการเฉลี่ย 0.5 ปี

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 55.6) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}$ =4.33, S.D.=0.500) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}$ =4.11, S.D.=0.782)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการในแต่ละด้าน (ร้อยละ 55.6) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 60.0) รองลงมาทราบข้อมูลจากหนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ (ร้อยละ 30.0) และทราบข้อมูลจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 10.0)

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเคยรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมดังกล่าว และส่วนใหญ่ระบุว่าไม่แน่ใจว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรมที่ทางบริษัทฯ

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ พีทีที โกลบอล เคมิคอล ในด้านความพึงพอใจพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุดต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

➢ ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ

- อยากให้โครงการช่วยเหลือสนับสนุนอาชีพ หรืออุปกรณ์การประมง
- ชุมชนและกลุ่มประมงได้รับการสนับสนุนกิจกรรม CSR เป็นอย่างดี แต่อยากให้เพิ่มความถี่ในการดำเนินกิจกรรมมากขึ้น เช่น งานประจำปีต่างๆ กิจกรรมเพิ่มพันธุ์สัตว์น้ำ เป็นต้น และอยากให้มีงบประมาณให้กับกลุ่มประมงอย่างน้อยปีละครั้ง เพราะตอนนี้วันระยษนานหลายปี

➢ ในภาพรวมท่านคิดว่าบริษัทฯ และกลุ่มบริษัทในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

➢ ด้านความเป็นอยู่ที่ดี

- อยากให้แก้เรื่องเขลาชลล์เพราะใช้ภายในกลุ่มและธนาคารปู
- อยากให้ความเท่าเทียมกันระหว่างกลุ่มวิสาหกิจกับประมงพื้นบ้าน

➢ ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน

- อยากให้เจ้าหน้าที่ GC ลงพื้นที่เข้าพบปะกลุ่มประมง

บทที่ 4

เปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็น

มาตรการฯ ของโครงการปัจจุบัน “สำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและภาวการณ์เปลี่ยนแปลง ปัญหาและความต้องการระดับครัวเรือนและระดับชุมชน ตลอดจนความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องและสถานประกอบการที่อยู่ระยะประชิดโดยรอบโครงการ รวมถึงให้ประเมินดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) และแสดงแผนที่การกระจายตัวในการเก็บข้อมูล” ปีละ 1 ครั้ง สำหรับพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่ของเทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) จังหวัดระยอง ทั้งนี้ในปี 2567 โครงการได้มอบหมายให้หน่วยงานกลาง คือ บริษัท เอ็นโวลูว์ จำกัด เป็นผู้ศึกษาและสุ่มสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการข้างเคียงรอบพื้นที่โครงการ ทั้งนี้สำหรับการเปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็นตามมาตรการฯ ในปี 2563-2567 ของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการข้างเคียงรอบพื้นที่โครงการ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 4-1 ถึง 4-5 มีรายละเอียดดังนี้



การ ประจำปี พ.ศ.2563-2567

MNT67008\_Monitor\_GC\_2024 (17)

ความคิดเห็นตาม	ผลการสำรวจความคิดเห็น
----------------	-----------------------

MNT67008 Monitor GC 2024 (17)

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 18

การ ประจำปี พ.ศ.2563-2567

MNT67008\_Monitor\_GC\_2024 (17)

ความคิดเห็นตาม	ผลการสำรวจความคิดเห็น
----------------	-----------------------

MNT67008 Monitor GC 2024 (17)

111112113114



119121120122

[illegible]

<b>ตารางที่ 4-1 (ต่อ)</b>					
<b>ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการ ปี 2563</b>		<b>ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการ ปี 2564</b>		<b>ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการ ปี 2566</b>	
<p>&gt; ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของ กลุ่มบริษัท ฯ (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p><b>คำวิ้เตือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</b></p> <p>&gt; ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้ คุณ ค่าและประโยชน์ ต่อสังคม (มีความพึงพอใจปานกลาง)</p> <p>&gt; ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กร โดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>&gt; ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน กิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่ม บริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>&gt; ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตาม มาตรฐานและระบบการดูแลความ ปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึง พอใจมาก)</p> <p>&gt; ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของ กลุ่มบริษัท ฯ (มีความพึงพอใจมาก)</p>		<p>&gt; ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของ กลุ่มบริษัท ฯ (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p><b>คำวิ้เตือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</b></p> <p>&gt; ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้ คุณ ค่าและประโยชน์ ต่อสังคม (มีความพึงพอใจปานกลาง)</p> <p>&gt; ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กร โดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>&gt; ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน กิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่ม บริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>&gt; ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตาม มาตรฐานและระบบการดูแลความ ปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึง พอใจมาก)</p> <p>&gt; ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของ กลุ่มบริษัท ฯ (มีความพึงพอใจมาก)</p>		<p>&gt; ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของ กลุ่มบริษัท ฯ (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p><b>คำวิ้เตือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</b></p> <p>&gt; ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้ คุณ ค่าและประโยชน์ ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>&gt; ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กร โดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>&gt; ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน กิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่ม บริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>&gt; ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตาม มาตรฐานและระบบการดูแลความ ปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึง พอใจมาก)</p> <p>&gt; ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของ กลุ่มบริษัท ฯ (มีความพึงพอใจมาก)</p>	

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2567
(ร้อยละ 17.2)			<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 31.9)</li> <li>➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 15.4)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 20.2)</li> <li>➢ การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 11.1)</li> </ul>
<b>2.11 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท</b>				
ครัวเรือนที่อยู่ทางภาคใต้ 0-3	U	ครัวเรือนที่อยู่ทางภาคใต้ 0-3	ครัวเรือนที่อยู่ทางภาคใต้ 0-3	ครัวเรือนที่อยู่ทางภาคใต้ 0-3
<b>ข้อเสนอแนะ</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่มีคุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)</li> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการพัฒนาองค์กรโดยรม (มีความพึงพอใจมาก)</li> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก)</li> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก)</li> </ul>		<b>ข้อเสนอแนะ</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่มีคุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)</li> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการพัฒนาองค์กรโดยรม (มีความพึงพอใจมาก)</li> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก)</li> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก)</li> </ul>	<b>ข้อเสนอแนะ</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่มีคุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)</li> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการพัฒนาองค์กรโดยรม (มีความพึงพอใจมาก)</li> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก)</li> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก)</li> </ul>	<b>ข้อเสนอแนะ</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่มีคุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)</li> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการพัฒนาองค์กรโดยรม (มีความพึงพอใจมาก)</li> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก)</li> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก)</li> </ul>

[illegible]

**หมายเหตุ:** <sup>14</sup> เป็นตัวใน พ.ศ. 2564 มีการแพร่ระบาดของโควิด-19 ในพื้นที่จังหวัดระยองอย่างต่อเนื่องทำให้ไม่สามารถลงพื้นที่ทำการสำรวจความคิดเห็นฯ ของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนตัวแบบอย่างตามวิธีการสุ่มตัวอย่าง (Random Sampling) ตามหลักวิชาการได้แบบปกติ อย่างไรก็ตาม ทางโครงการยังดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ในกลุ่มที่สามารถดำเนินการได้ ได้แก่ ในกลุ่มชุมชนในเขตกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่ท่องเที่ยว และกลุ่มคนประกอบการข้างเคียง (ในกรณีตัวแทนที่มีรายได้ไม่เข้างานก็เข้าพบ โดยมีการเว้นระยะห่างและปฏิบัติตามมาตรการป้องกันอย่างเคร่งครัด) การประสานงานและให้ข้อมูลการประเมินผลทางสุขภาพจิต

ตารางที่ 4-2

รายชื่อชุมชนในพื้นที่ศึกษาในการสำรวจ

รายชื่อชุมชน ปี 2563	รายชื่อชุมชน ปี 2564	รายชื่อชุมชน ปี 2565	รายชื่อชุมชน ปี 2566	รายชื่อชุมชน ปี 2567
ชุมชนในพื้นที่ศึกษา ครอบคลุม 24 ชุมชน ประกอบด้วย 1.ชุมชนชากลูกหญ้า 2.ชุมชนวัดชากลูกหญ้า 3.ชุมชนชอ่ยร่วมพัฒนา 4.ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 5.ชุมชนตากวน- อ่าวประตู 6.ชุมชนบ้านทอง 7.ชุมชนมาบขลุค 8.ชุมชนมาบขลุค- ซากกลาง 9.ชุมชนวัดโสภณ 10.ชุมชนหนองแฟบ 11.ชุมชนประจุมิตร 12.ชุมชนลือเกรียน 13.ชุมชนสีกก 14.ชุมชนแผ่นดินโท 15.ชุมชนพูน 1 16.ชุมชนพูน 2 17.ชุมชนพูน 3 18.ชุมชนพูน 4 19.ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ 20.ชุมชนตะวันออกเนิน กระปอกประจุมิตร 21.ชุมชนบ้านฉาง- เนินกระปอก 22.ชุมชนฟ้าสีทอง 23.ชุมชนรวมชมวิวเนิน กระปอก 24.ชุมชนหนองใหญ่	ชุมชนในพื้นที่ศึกษา ครอบคลุม 19 ชุมชน ประกอบด้วย 1.ชุมชนชากลูกหญ้า 2.ชุมชนวัดชากลูกหญ้า 3.ชุมชนชอ่ยร่วมพัฒนา 4.ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 5.ชุมชนตากวน- อ่าวประตู 6.ชุมชนบ้านทอง 7.ชุมชนมาบขลุค 8.ชุมชนมาบขลุค- ซากกลาง 9.ชุมชนวัดโสภณ 10.ชุมชนหนองแฟบ 11.หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินโท 12.หมู่ที่ 2 บ้านประจุมิตร 13. หมู่ที่ 4 บ้านพูน 14.ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ 15.ชุมชนตะวันออกเนิน กระปอกประจุมิตร 16.ชุมชนบ้านฉาง- เนินกระปอก 17.ชุมชนฟ้าสีทอง 18.ชุมชนรวมชมวิวเนิน กระปอก 19.ชุมชนหนองใหญ่	ชุมชนในพื้นที่ศึกษา ครอบคลุม 22 ชุมชน ประกอบด้วย 1.ชุมชนชากลูกหญ้า 2.ชุมชนวัดชากลูกหญ้า 3.ชุมชนชอ่ยร่วมพัฒนา 4.ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 5.ชุมชนตากวน- อ่าวประตู 6.ชุมชนบ้านทอง 7.ชุมชนมาบขลุค 8.ชุมชนมาบขลุค- ซากกลาง 9.ชุมชนวัดโสภณ 10.ชุมชนหนองแฟบ 11.หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินโท 12.หมู่ที่ 2 บ้านประจุมิตร 13. หมู่ที่ 4 บ้านพูน 14.ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ 15.ชุมชนชมวิวใต้ 16.ชุมชนชมวิวเหนือ 17.ชุมชนตะวันออกเนิน กระปอกประจุมิตร 18.ชุมชนฟ้าสีทอง 19.ชุมชนฟ่องเรลใต้- สุขहरา 20.ชุมชนเนีย- สายสมเย็น 21.ชุมชนวังเรียนมงคล 3 22.ชุมชนหนองใหญ่	ชุมชนในพื้นที่ศึกษา ครอบคลุม 22 ชุมชน ประกอบด้วย 1.ชุมชนชากลูกหญ้า 2.ชุมชนวัดชากลูกหญ้า 3.ชุมชนชอ่ยร่วมพัฒนา 4.ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 5.ชุมชนตากวน- อ่าวประตู 6.ชุมชนบ้านทอง 7.ชุมชนมาบขลุค 8.ชุมชนมาบขลุค- ซากกลาง 9.ชุมชนวัดโสภณ 10.ชุมชนหนองแฟบ 11.หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินโท 12.หมู่ที่ 2 บ้านประจุมิตร 13. หมู่ที่ 4 บ้านพูน 14.ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ 15.ชุมชนชมวิวใต้ 16.ชุมชนชมวิวเหนือ 17.ชุมชนตะวันออกเนิน กระปอกประจุมิตร 18.ชุมชนฟ้าสีทอง 19.ชุมชนฟ่องเรลใต้- สุขहरา 20.ชุมชนเนีย- สายสมเย็น 21.ชุมชนวังเรียนมงคล 3 22.ชุมชนหนองใหญ่	ชุมชนในพื้นที่ศึกษา ครอบคลุม 23 ชุมชน ประกอบด้วย 1.ชุมชนชากลูกหญ้า 2.ชุมชนวัดชากลูกหญ้า 3.ชุมชนชอ่ยร่วมพัฒนา 4.ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 5.ชุมชนตากวน- อ่าวประตู 6.ชุมชนบ้านทอง 7.ชุมชนมาบขลุค 8.ชุมชนมาบขลุค- ซากกลาง 9.ชุมชนวัดโสภณ 10.ชุมชนหนองแฟบ 11.หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินโท 12.หมู่ที่ 2 บ้านประจุมิตร 13. หมู่ที่ 4 บ้านพูน 14.ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ 15.ชุมชนชมวิวใต้ 16.ชุมชนชมวิวเหนือ 17.ชุมชนตะวันออกเนิน กระปอกประจุมิตร 18.ชุมชนฟ้าสีทอง 19.ชุมชนฟ่องเรลใต้- สุขहरา 20.ชุมชนเนีย- สายสมเย็น 21.ชุมชนวังเรียนมงคล 3 22.ชุมชนหนองใหญ่ 23. ชุมชนอิสลาม

ตารางที่ 4-2 (ต่อ)

รายชื่อชุมชน ปี 2563	รายชื่อชุมชน ปี 2564	รายชื่อชุมชน ปี 2565	รายชื่อชุมชน ปี 2566	รายชื่อชุมชน ปี 2567
<b>หมายเหตุ :</b> จำนวนชุมชน เพิ่ม 1 ชุมชน เนื่องจาก บริษัทที่ปรึกษามีการ ทบทวนการรังวัดมี 5 กิโลเมตรใหม่โดยให้ ครอบคลุมถึงชุมชนที่มี ขอบเขตอยู่ในรัศมีเพียง เล็กน้อยแต่มีครัวเรือน เพิ่มขึ้น	<b>หมายเหตุ :</b> ในปี พ.ศ. 2564 มีการปรับปรุง ขอบเขตชุมชนในพื้นที่ เทศบาลตำบลบ้านฉาง จากขอบเขตชุมชนเป็น ขอบเขตหมู่บ้าน โดยมี รายละเอียดดังนี้ 1) หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินโท (รับมาจากชุมชนแผ่นดินโท) 2) หมู่ที่ 2 บ้านประจุม มิตร (ปรับแก้จากชุมชน ชุมชนลือเกรียน ชุมชน สีกก) 3) หมู่ที่ 4 บ้านพูน (ปรับแก้จากชุมชนพูน 1 ชุมชนพูน 2 ชุมชน พูน 3 ชุมชนพูน 4)	<b>หมายเหตุ :</b> ในปี พ.ศ. 2565 มีรายละเอียดชื่อ ชุมชนเปลี่ยนแปลงไป เนื่องจากเทศบาลเมือง บ้านฉางมีการจัดตั้งชุมชน และเปลี่ยนแปลงชื่อชุมชน ส่งผลทำให้ขอบเขตชุมชน ของเทศบาลเมืองบ้านฉาง ในพื้นที่รัศมี 5 กม. ของ โครงการเปลี่ยนแปลง เช่นกัน	-	<b>หมายเหตุ :</b> ในปี พ.ศ. 2567 จำนวนชุมชน เพิ่มขึ้นจาก 22 ชุมชน เป็น 23 ชุมชน เนื่องจากมี การทบทวนชุมชนในการ สำรวจความคิดเห็น ให้ ครอบคลุมชุมชนในรัศมี 5 กิโลเมตร ตามที่ระบุใน มาตรการล่าสุดของ โครงการ

ตารางที่ 4-3 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาศกรทรา ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาศกรทรา ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาศกรทรา ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาศกรทรา ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาศกรทรา ปี 2567
<b>1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็น</b>				
<b>1.1 การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย</b>				
ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำ ชุมชน 24 ชุมชน ชุมชน ละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างอิงตารางที่ 4-2)	ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำ ชุมชน 19 ชุมชน ชุมชน ละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างอิงตารางที่ 4-2)	ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำ ชุมชน 22 ชุมชน ชุมชน ละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างอิงตารางที่ 4-2)	ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำ ชุมชน 22 ชุมชน ชุมชน ละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างอิงตารางที่ 4-2)	ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำ ชุมชน 23 ชุมชน ชุมชน ละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างอิงตารางที่ 4-2)
	<p><b>หมายเหตุ :</b> ในปี พ.ศ. 2564 มีการปรับปรุงขอบเขตชุมชนในพื้นที่เทศบาลตำบลบ้านฉางจากขอบเขตชุมชนเป็นขอบเขตหมู่บ้าน โดยมีรายละเอียดดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินโพ (ปรับแก้จากชุมชนแผ่นดินโพ)</li> <li>หมู่ที่ 2 บ้านประมุขมิตร (ปรับแก้จากปรับแก้จากชุมชนชุมชนลัดคิววัน ชุมชนลัดคิว)</li> <li>หมู่ที่ 4 บ้านพูน (ปรับแก้จากชุมชนพูน 1 พูน 2 พูน 3 และพูน 4)</li> </ol>	<p><b>หมายเหตุ :</b> ในปี พ.ศ. 2565 มีรายละเอียดข้อชุมชนเปลี่ยนแปลงไป เนื่องจากเทศบาลเมืองบ้านฉางมีการจัดตั้งชุมชนและเปลี่ยนแปลงชื่อชุมชนส่งผลทำให้ขอบเขตชุมชนของเทศบาลเมืองบ้านฉางในพื้นที่ รัศมี 5 กม. ของโครงการเปลี่ยนแปลงเช่นกัน</p>		<p><b>หมายเหตุ :</b> ในปี พ.ศ. 2567 จำนวนชุมชนเพิ่มขึ้นจาก 22 ชุมชน เป็น 23 ชุมชน เนื่องจากมีการทบทวนชุมชนในการสำรวจความคิดเห็น ให้ครอบคลุมชุมชนในรัศมี 5 กิโลเมตร ตามที่เป็นมาศกรทราล่าสุดของโครงการ</p>

ตารางที่ 4-3 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม

รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563	รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565	รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566	รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2567
<p>➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 25.43)</p> <p>➢ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 23.8)</p> <p>➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 14.3)</p> <p><b>ผู้ว่าราชการฯ 5 ก็ลดเลข</b></p> <p>➢ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 72.2-90.3)</p> <p>➢ สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 27.8)</p> <p>➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 25.0)</p> <p>➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 15.3)</p>	<p>➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 39.6)</p> <p>➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 8.3)</p> <p>➢ การลักลอบทิ้งกากของเสีย (ร้อยละ 6.2)</p> <p><b>ผู้ว่าราชการฯ 5 ก็ลดเลข</b></p> <p>➢ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 57.9-98.2)</p> <p>➢ สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ น้ำประปา (ร้อยละ 42.1)</p> <p>➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 8.8)</p> <p>➢ การลักลอบทิ้งกากของเสียและโรงพยาบาล, รพ.สต. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 7.0)</p>	<p>➢ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 26.3)</p> <p>➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 24.6)</p> <p>➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 19.3)</p> <p><b>ผู้ว่าราชการฯ 5 ก็ลดเลข</b></p> <p>➢ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 57.8-93.9)</p> <p>➢ สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 24.2)</p> <p>➢ ด้านน้ำประปา และเส้นทางคมนาคมในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 21.2)</p>	<p>➢ สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 43.9)</p> <p>➢ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 42.1)</p> <p>➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 31.6)</p> <p><b>ผู้ว่าราชการฯ 5 ก็ลดเลข</b></p> <p>➢ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 56.1-100.0)</p> <p>➢ สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 43.9)</p> <p>➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 39.4)</p> <p>➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 27.3)</p>	

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม

[illegible]





ตารางที่ 4-3 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2567
<p>(ร้อยละ 8.3)</p> <p><u>ผู้ว่าราชการฯ 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก</p> <p>ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 28.2)</p> <p>➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 19.1)</p> <p>➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 9.2)</p>	<p>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก</p> <p>ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 12.7)</p> <p>➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 11.2)</p> <p>➢ ระบบสาธารณสุขปลอดภัยพื้นฐานดีขึ้นและมีด้านการศึกษา ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 9.3)</p>	<p>➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 17.0)</p> <p><u>ผู้ว่าราชการฯ 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก</p> <p>ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 19.9)</p> <p>➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น และ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 17.9)</p>	<p><u>ผู้ว่าราชการฯ 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก</p> <p>ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 29.7)</p> <p>➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 21.6)</p> <p>➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 21.0)</p>	<p>➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 21.7)</p> <p>➢ คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น (ร้อยละ 5.8)</p> <p><u>ผู้ว่าราชการฯ 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก</p> <p>ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 29.7)</p> <p>➢ ระบบสาธารณสุขปลอดภัยพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 28.4)</p> <p>➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 24.7)</p>
<b>2.6 การรับรู้โครงการ</b>				
<p><u>ผู้ทำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0)</p> <p>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 0.0)</p> <p><u>ผู้ทำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 82.5)</p>	<p><u>ผู้ทำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 66.7)</p> <p>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 33.3)</p> <p><u>ผู้ทำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 97.9)</p>	<p><u>ผู้ทำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0)</p> <p><u>ผู้ทำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0)</p>	<p><u>ผู้ทำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0)</p> <p><u>ผู้ทำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 91.2)</p> <p>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 8.8)</p>	<p><u>ผู้ทำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0)</p> <p><u>ผู้ทำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 91.7)</p> <p>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 8.3)</p>

[illegible][illegible][illegible]

ตารางที่ 4-3 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2567
<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ผู้บ้านชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 68.4)</li> <li>➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทยา (ร้อยละ 23.7)</li> <li>➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 5.3)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ผู้บ้านชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 82.8)</li> <li>➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทยา (ร้อยละ 15.5)</li> <li>➢ หน่วยยามราชกา (ร้อยละ 1.7)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ผู้บ้านชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 78.8)</li> <li>➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทยา (ร้อยละ 18.2)</li> <li>➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 3.0)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทยา (ร้อยละ 55.3)</li> <li>➢ แหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 14.9)</li> <li>➢ ผู้บ้านชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 13.8)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทยา (ร้อยละ 94.3)</li> <li>➢ ผู้บ้านชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 2.9)</li> <li>➢ ยุติ/เพื่อนบ้าน และหน่วยงานราชการ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 1.4)</li> </ul>
<b>๔.10 ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม</b>				
<b>ผู้พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</b> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิตและการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.3)</li> <li>➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 25.1)</li> </ul>	<b>ผู้พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</b> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 22.2)</li> </ul>	<b>ผู้พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</b> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 44.5)</li> <li>➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่ฟูสิ่งแวดล้อม และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 22.2)</li> </ul>	<b>ผู้พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</b> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 35.1)</li> <li>➢ การอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี (ร้อยละ 21.7)</li> <li>➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 13.0)</li> </ul>	<b>ผู้พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</b> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 55.6)</li> <li>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 33.3)</li> <li>➢ การสื่อสารและการสร้างความเข้าใจ (ร้อยละ 11.1)</li> </ul>

[illegible][illegible][illegible]

[illegible]

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2567
147				(7) หน่วยงานด้านสาธารณูปโภค จำนวน 9 หน่วยงาน 2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 174 ตัวอย่าง 3) กลุ่มประมงจำนวน 45 ตัวอย่าง  <b>หมายเหตุ :</b> การเปลี่ยนแปลง ปี 2567 มีรายละเอียดดังนี้ 1. แยกการนำเสนอกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามบทบาทหน้าที่ของหน่วยงานนั้น ๆ 2. แยกการนำเสนอกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง
<b>2. ผลการสำรวจความคิดเห็น</b>				
<b>2.1 การรับรู้โครงการ</b>				
➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 53.5) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 46.5)	➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 57.6) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 42.4)	➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 77.2) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 22.8)	<b>กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง</b> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 50.0) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 50.0)  <b>กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง</b> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 60.9) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 39.1)	<b>1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง</b> (1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 80.0) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 20.0)  (2) หน่วยงานด้านการปกครอง

ตารางที่ 4-4				
เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่ต่อไปหา ประจำปี พ.ศ.2563-2567				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2567
<b>1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็น</b>				
การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 86 หน่วยงาน	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 85 หน่วยงาน	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 79 หน่วยงาน	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์
<b>หมายเหตุ :</b> จำนวนหน่วยงานเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมาเนื่องจากมีการเพิ่มจำนวนหน่วยงานด้านต่างๆใหม่ เช่น ด้านสาธารณสุข ด้านสาธารณสุข เป็นต้น			<b>หมายเหตุ :</b> การเปลี่ยนแปลง ปี 2566 มีรายละเอียดดังนี้ 1. แยกการนำเสนอระหว่างกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และกลุ่มพื้นที่ ออไนและกลุ่มประมง เพื่อให้ออไนและกลุ่มประมง เพื่อให้ออไนส่ง อตค ส่ง ตาม แนวทาง ปี 2566 2. เพิ่มการสัมภาษณ์ตัวแทนกลุ่มพื้นที่ ออไนและกลุ่มประมง 3 ตัวอย่าง ต่อ 1 แห่ง เพื่อให้ออไนส่งตามแนวทางปี 2566	<b>กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง</b> (1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกับดูแล จำนวน 5 หน่วยงาน (2) หน่วยงานด้านการปกครอง จำนวน 11 หน่วยงาน (3) หน่วยงานด้านสาธารณสุข จำนวน 8 หน่วยงาน (4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย จำนวน 7 หน่วยงาน (5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ จำนวน 1 หน่วยงาน (6) หน่วยงานด้านเกษตร จำนวน 5 หน่วยงาน

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2567
148				<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 72.7)</li> <li>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 27.3)</li> <li>(3) หน่วยงานด้านสาธารณสุข</li> <li>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 87.5)</li> <li>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 12.5)</li> <li>(4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย</li> <li>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 85.7)</li> <li>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 14.3)</li> <li>(5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์</li> <li>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0)</li> <li>(6) หน่วยงานด้านเกษตร</li> <li>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 60.0)</li> <li>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 40.0)</li> <li>(7) หน่วยงานด้านสาธารณสุขโรค</li> <li>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 77.8)</li> <li>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 22.2)</li> <li>2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว</li> <li>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 52.9)</li> <li>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 47.1)</li> <li>3) กลุ่มประมง</li> <li>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 97.8)</li> <li>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 2.2)</li> </ul>

149151

15

152





ตารางที่ 4-4 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2567
158				<p>ด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</p> <p>➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</p> <p>(4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย</p> <p>➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อ ด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</p> <p>➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</p> <p>(5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์</p> <p>➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อ ด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด)</p> <p>➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด)</p>

[illegible]

167162163160



รายงานการสำรวจความคิดเห็น โครงการโรงงานผลิตสารพิษออ				
บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 18				
ตารางที่ 4-5				
เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการข้างเคียงจากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ.2563-2567				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2567
<b>1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็น</b>				
การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสม และตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษา มากที่สุด โดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนสถานประกอบการข้างเคียงต่างๆ จำนวน 2 บริษัท 1.บริษัท เอ็มเอส ซิอุสโคป (ประเทศไทย) จำกัด 2.บริษัท อิติตยา เบอร์ล่า เคมีคัลส์ (ประเทศไทย) จำกัด	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสม และตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษา มากที่สุด โดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนสถานประกอบการข้างเคียงต่างๆ จำนวน 2 บริษัท 1.บริษัท เอ็มเอส บูลสโคป (ประเทศไทย) จำกัด 2.บริษัท อิติตยา เบอร์ล่า เคมีคัลส์ (ประเทศไทย) จำกัด	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสม และตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษา มากที่สุด โดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนสถานประกอบการข้างเคียงต่างๆ จำนวน 2 บริษัท 1. บริษัท เอ็มเอส บูลสโคป (ประเทศไทย) จำกัด 2.บริษัท อิติตยา เบอร์ล่า เคมีคัลส์ (ประเทศไทย) จำกัด	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสม และตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษา มากที่สุด โดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนสถานประกอบการข้างเคียงต่างๆ จำนวน 3 บริษัท 1.บริษัท เอ็นเอส บูลสโคป (ประเทศไทย) จำกัด 2.บริษัท อิติตยา เบอร์ล่า เคมีคัลส์ (ประเทศไทย) จำกัด 3. <u>โครงการโรงงานผลิตสารพิษพิษออ เอ บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 18</u>	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสม และตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษา มากที่สุด โดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนสถานประกอบการข้างเคียงต่างๆ จำนวน 3 บริษัท 1.บริษัท เอ็นเอส บูลสโคป (ประเทศไทย) จำกัด 2.บริษัท อิติตยา เบอร์ล่า เคมีคัลส์ (ประเทศไทย) จำกัด 3. โครงการโรงงานผลิตสารพิษพิษออ เอ บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 18
<b>หมายเหตุ</b> : การเปลี่ยนแปลง ปี 2566 มีรายละเอียดดังนี้ 1. เพิ่มการสัมภาษณ์โรงงานข้างเคียงที่อยู่ภายในกลุ่มบริษัท GC ด้วย (ปีก่อนหน้านี้ไม่ได้สัมภาษณ์)				

รายงานการสำรวจความคิดเห็น โครงการโรงงานผลิตสารพิษออ				
บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 18				
ตารางที่ 4-5 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2567
			2. สัมภาษณ์ตัวแทนสถานประกอบการ 3 ตัวอย่างต่อ 1 แห่ง เพื่อให้สอดคล้องตามแนวทางปีไตรมาส ปี 2566	
<b>2. ผลการสำรวจความคิดเห็น</b>				
<b>2.1 การรับรู้โครงการ</b>				
➢ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรู้จักโครงการ	➢ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรู้จักโครงการ	➢ ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จักและไม่รู้จักโครงการในสัดส่วนที่เท่ากัน	➢ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักโครงการ	➢ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักโครงการ
<b>2.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ</b>				
➢ ผู้ตอบแบบสอบถามไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ	➢ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเคยได้รับผลกระทบจากโครงการ	➢ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ	➢ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ	➢ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ
<b>2.3 ความเชื่อมั่น</b>				
➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก	➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก	➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง	➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด	➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก